

คู่มือการสอบสวน

คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๔ Royal Thai Police 2021



คู่มือการสอบสวน คดีความผิดเกี่ยวกับ การคุ้มครองผู้บริโภค

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๔

Royal Thai Police 2021

คำนิยม

“การสอบสวน” เป็นการรวบรวมพยานหลักฐานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดและเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องลงโทษ การสอบสวนคดีอาญาจึงมีความสำคัญเป็นอย่างมาก เป็นต้นธารแห่งกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนการสอบสวน จะใช้เป็นพยานหลักฐานประกอบการพิจารณาทั้งในชั้นอัยการและชั้นศาล นอกจากนี้ การสอบสวนยังเป็นกลไกที่สำคัญของรัฐ ที่ใช้ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคม และเป็นหลักประกันในความยุติธรรม และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

ประเทศไทย มีกฎหมายมากกว่า ๑,๐๐๐ ฉบับ นอกจากนี้ยังมีกฎหมายลำดับรองหรืออนุบัญญัติอื่นๆ อีกเป็นจำนวนมาก ซึ่งกฎหมายต่างๆ เหล่านี้ มีการแก้ไข ปรับปรุงตลอดเวลา เพื่อให้สอดคล้องกับยุคสมัยที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตระหนักถึงความสำคัญของการสอบสวนคดีอาญา จึงได้มอบหมายให้คณะทำงานนโยบายการพัฒนางานสอบสวน รวบรวมองค์ความรู้ต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง แยกเป็นหมวดหมู่ ให้ง่ายต่อการศึกษาค้นคว้าและอ้างอิง โดยจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนขึ้น เป็นคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (Standard Operation Procedures : SOPs) แบ่งเป็น ๕ เล่ม ตามหัวข้อใหญ่ๆ คือ การสอบสวนคดีอาญาทั่วไป การสอบสวนคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค และความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า คู่มือทั้ง ๕ เล่มนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ปฏิบัติงานในทุกระดับ ทำให้การบังคับใช้กฎหมาย และการอำนวยความยุติธรรมเกิดประสิทธิภาพสูงสุด นำมาซึ่งความสงบสุขให้กับสังคม ให้สมกับวิสัยทัศน์ “เป็นองค์กรบังคับใช้กฎหมายที่น่าสมัย ในระดับมาตรฐานสากล เพื่อให้ประชาชนเชื่อมั่นศรัทธา” และขอขอบคุณ พลตำรวจเอก ชนสิทธิ์ วัฒนวรังกูร รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ / หัวหน้าคณะทำงานนโยบายการพัฒนางานสอบสวน ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ รวมตลอดถึงสถาบันส่งเสริมงานสอบสวน สำนักงานกฎหมายและคดี และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ที่ได้ร่วมกันจัดทำคู่มือพนักงานสอบสวนนี้ขึ้นจนสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

พลตำรวจเอก



(สุวัฒน์ แจ้งยอดสุข)

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

คำนิยาม

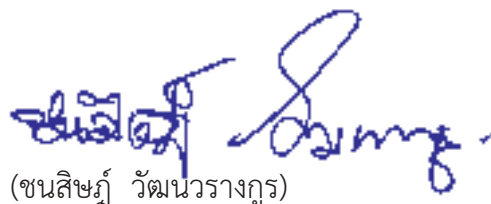
เป็นที่ยอมรับกันว่า งานสอบสวน เป็นงานสำคัญ ที่เป็นหัวใจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเป็นจุดเริ่มต้นของกระบวนการยุติธรรม ดังนั้น หากพนักงานสอบสวนมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ก็จะทำให้สามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม พนักงานสอบสวนจำเป็นต้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการทำงาน จึงต้องศึกษากฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง หลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติงานในการสอบสวน ที่กำหนดไว้เป็นอันมาก ซึ่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเล็งเห็นถึงความสำคัญของปัญหาดังกล่าว จึงมอบหมายให้คณะทำงานนโยบายการพัฒนาสอบสวน ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๒๔/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๓ จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (Standard Operation Procedures : SOPs) ของพนักงานสอบสวนขึ้น

หนังสือคู่มือพนักงานสอบสวนชุดนี้เป็นคู่มือการปฏิบัติงานที่ได้ปรับปรุงเพิ่มเติมจากคู่มือเก่าที่มีอยู่ โดยแยกเป็นหมวดหมู่ตั้งแต่เริ่มต้นกระบวนการสอบสวน จนเสร็จสิ้นกระบวนการสอบสวน เปรียบเสมือนแผนที่ บอกเส้นทางการทำงานที่มีจุดเริ่มต้นและสิ้นสุดของกระบวนการ ระบุถึงขั้นตอน รายละเอียดของกระบวนการต่างๆ ของการสอบสวน และวิธีการควบคุมกระบวนการสอบสวนในขั้นตอนต่างๆ ในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กฎ ระเบียบ และคำพิพากษาศาลฎีกาที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน เพื่อให้เกิดความเข้าใจแนวทางแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติงาน การจัดทำคู่มือนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อไว้ใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานมากกว่าที่จะไว้ใช้อ้างอิงทางทฤษฎีหรือหลักเกณฑ์ของกฎหมาย ด้วยวัตถุประสงค์ดังกล่าว คณะผู้เขียนจึงต้องมีประสบการณ์ ความรู้ความชำนาญ ในการปฏิบัติงานสอบสวนในแต่ละเรื่อง ที่เขียนเป็นอย่างดี คู่มือพนักงานสอบสวนชุดนี้ จึงเป็นประโยชน์ต่อผู้มีหน้าที่ปฏิบัติงานสอบสวนและผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับงานสอบสวน เป็นอย่างยิ่ง

ผมขอขอบคุณ คณะผู้เขียน และผู้มีส่วนร่วม ในการจัดทำคู่มือพนักงานสอบสวนที่ได้มีความวิริยะอุตสาหะในการเรียบเรียงเอกสารชุดนี้ ด้วยความเสียสละมิได้หวังผลตอบแทน ทำให้มีคู่มือการสอบสวนที่ดีทั้งในส่วนของการสอบสวนทั่วไป และการสอบสวนเฉพาะเรื่อง โดยนอกจากการจัดพิมพ์เป็นรูปเล่มแล้วยังได้เผยแพร่เป็นหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ (E-Book) ไว้บนเว็บไซต์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เว็บไซต์ของสำนักงานกฎหมายและคดี และเว็บไซต์ของสถาบันส่งเสริมงานสอบสวนด้วย

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า หนังสือคู่มือพนักงานสอบสวนชุดนี้ จะเป็นประโยชน์กับพนักงานสอบสวนและผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนผู้ที่สนใจศึกษาหาความรู้โดยทั่วไป ได้อย่างดียิ่ง ในการจะนำไปใช้ในการปฏิบัติงานให้ถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย อย่างมีมาตรฐานและเป็นแนวทางเดียวกัน อันจะส่งผลดีต่อความเชื่อมั่น ศรัทธา ของประชาชนและหน่วยงานองค์กรทุกภาคส่วนที่มีต่อสำนักงานตำรวจชาติต่อไป

พลตำรวจเอก



(ชนสิทธิ์ วัฒนวรการ)

รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ/

หัวหน้าคณะทำงานนโยบายการพัฒนาสอบสวน

คำนำ

เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบัน ปัญหาการกระทำความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคเกิดขึ้นเป็นจำนวนมากมีผลกระทบกับผู้บริโภคอย่างต่อเนื่อง มีการกระทำความผิดที่ยุ่งยากสลับซับซ้อนมากขึ้น ส่งผลกระทบกับเศรษฐกิจโดยรวมเป็นวงกว้าง กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (บก.ปคบ.) สังกัดใน กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บช.ก.) มีอำนาจสอบสวนตามพระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญา อันเป็นความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค และความผิดอาญาอื่นซึ่งเกี่ยวเนื่องกับความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค มีเขตอำนาจการสอบสวนทั่วราชอาณาจักรตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘, ๑๙ และมาตรา ๒๐ การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคเกิดขึ้นทั่วราชอาณาจักร ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของพนักงานสอบสวนท้องที่ด้วยเช่นเดียวกัน แต่การรวบรวมพยานหลักฐานในความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค มีขั้นตอนการรวบรวมพยานหลักฐานแตกต่างไปจากคดีอาญาทั่วไป เช่น พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินั้นๆ มีอำนาจเปรียบเทียบปรับในบางความผิด ทำให้สิทธิการนำคดีอาญามาฟ้องระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาอาญา มาตรา ๓๙ (๓) และการจัดการเกี่ยวกับของกลางต่างไปจากคดีอาญาทั่วไปบ้าง

ดังนั้น จึงได้จัดทำคู่มือการสอบสวนในคดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคนี้ขึ้น เพื่อเป็นการสนับสนุนการสืบสวนสอบสวนคดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคแก่พนักงานสอบสวนทั่วราชอาณาจักร หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการสืบสวนสอบสวนคดีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคยิ่งขึ้นต่อไป.

คณะทำงาน

๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔



สารบัญ

	หน้า
บทที่ ๑ หลักการทั่วไปของการสอบสวน	๑
- ขอบเขตอำนาจการสอบสวนคดีอาญา	๑
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	๑
- กฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ใช้ในการสอบสวนความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค	๑
บทที่ ๒ การปฏิบัติของพนักงานสอบสวน	๓
บทที่ ๓ ประเด็นการสอบสวนและการรวบรวมพยานหลักฐาน	๗
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒	๗
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕	๑๐
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑	๑๑
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑	๑๓
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐	๑๔
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘	๑๕
- การสอบสวนความผิด ตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๒๒	๑๗
บทที่ ๔ การดำเนินการเกี่ยวกับของกลาง	๑๙
บทที่ ๕ ตัวอย่างสำนวนการสอบสวน	๒๑
- ความผิด ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒	๒๑
- ความผิด ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕	๓๕
- ความผิด ตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑	๔๗
- ความผิด ตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑	๕๗
บรรณานุกรม	๑๐๑
ภาคผนวก	๑๐๓
ก ข้อหาและฐานความผิดที่สำคัญ	๑๐๕
ข กฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง และแนวทางในการเบิกจ่ายเงินที่เกี่ยวข้องกับพนักงานสอบสวน หรือที่พนักงานสอบสวนเบิกจ่ายได้	๑๑๗
รายชื่อคณะทำงาน	๑๑๙

บทที่ ๑

หลักการทั่วไปของการสอบสวน

๑. ขอบเขตอำนาจการสอบสวนคดีอาญา

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค (บก.ปคบ.) สังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง (บช.ก.) มีอำนาจสอบสวนตามพระราชบัญญัติที่มีโทษทางอาญา อันเป็นความผิดที่เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค และความผิดอาญาอื่นซึ่งเกี่ยวเนื่อง มีเขตอำนาจการสอบสวนทั่วราชอาณาจักร ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๘, ๑๙ และมาตรา ๒๐ ซึ่งพนักงานสอบสวนในหน่วยงานที่มีอำนาจการสอบสวนอื่น อย่างเช่น สถานีตำรวจภูธรหรือสถานีตำรวจนครบาล ก็ยังคงมีอำนาจการสอบสวนเช่นเดียวกัน โดยแบ่งลักษณะความผิดดังนี้ คือ

๑. ความผิดเกี่ยวกับสินค้า ได้แก่ ความผิดเกี่ยวกับฉลากสินค้าไม่ถูกต้อง, สินค้าปลอม, สินค้าไม่ได้มาตรฐาน, การโฆษณาหรือเสนอขายสินค้าหรือบริการเกินความเป็นจริง, สินค้าอันตรายตามประกาศเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ, สินค้าควบคุมที่ต้องขออนุญาต ฯลฯ

๒. ความผิดเกี่ยวกับการบริการ ได้แก่ การซื้อหรือสมัครสมาชิก, การซื้อแพ็คเกจทัวร์, การเสริมความงาม, การรักษาพยาบาล, การใช้บริการสถานที่ท่องเที่ยวและโรงแรม ฯลฯ

๓. ความผิดเกี่ยวกับสัญญา ได้แก่ สัญญาการเช่าซื้อที่ผิดจากแบบตามกฎหมาย เช่น ซื้อรถซื้อที่หักอาศัย ฯลฯ, สัญญาเช่าต่างๆ, เงินกู้ยืมกระบวน, การให้บริการสินเชื่อต่างๆ ฯลฯ

๔. ความผิดตามกฎหมายอาญาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับความผิดการคุ้มครองผู้บริโภค

๒. หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐ โทร. ๐-๒๑๔๓-๙๗๗๔

- สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคจังหวัด ทุกจังหวัด

- กรมวิชาการเกษตรเลขที่ ๕๐ ถนนพหลโยธิน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ ๑๙๐๐๐ โทร.๐-๒๕๗๙-๐๑๕๑

- สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม เลขที่ ๗๕/๔๒ ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐ โทร. ๐-๒๒๐๒-๓๓๐๐

- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ถนนติวานนท์ จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐ โทร.๐-๒๕๕๐-๗๐๐๐

๓. กฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ใช้ในการสอบสวนความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

๑. พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒

๒. พ.ร.บ.ขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ.๒๕๔๕

๓. พ.ร.บ.ว่าด้วยราคาสินค้าและบริการ พ.ศ.๒๕๔๒

๔. พ.ร.บ.ปู้ย พ.ศ.๒๕๑๘

๕. พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕

๖. พ.ร.บ.พันธุ์พืช พ.ศ.๒๕๑๘

๗. พ.ร.บ.ควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ.๒๕๔๒

๘. พ.ร.บ.การค้าน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ.๒๕๔๓
๙. พ.ร.บ.ประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ.๒๕๕๐
๑๐. พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑
๑๑. พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๒๒
๑๒. พ.ร.บ.เครื่องมือแพทย์ พ.ศ.๒๕๕๑
๑๓. พ.ร.บ.วิชาชีพเวชกรรม พ.ศ.๒๕๒๒
๑๔. พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐
๑๕. พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘
๑๖. พ.ร.บ.สถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ.๒๕๕๙
๑๗. พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑
๑๘. พ.ร.บ.ประกอบโรคศิลป์ พ.ศ.๒๕๔๒
๑๙. พ.ร.บ.วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ.๒๕๕๙
๒๐. กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค



บทที่ ๒

การปฏิบัติของพนักงานสอบสวน

การรวบรวมพยานหลักฐานในคดีเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคแยกพิจารณาจาก ตัวบุคคล สถานที่ และผลิตภัณฑ์ เป็นต้น ซึ่งคดีที่จะเข้ามาสู่พนักงานสอบสวนมีหลายกรณี คือ

- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ พ.ร.บ.ต่างๆ ส่งหนังสือหรือมาร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ
- มีผู้เสียหายมาแจ้งความร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ
- เจ้าพนักงานตำรวจทำการตรวจยึด หรือมีการจับกุม

หลักการปฏิบัติ

๑. เบื้องต้นให้ตรวจสอบบันทึกการจับกุม บันทึกการตรวจยึดของกลาง ว่าครบถ้วนถูกต้องหรือไม่

๒. ถ่ายภาพของกลางแต่ละรายการ โดยให้ใส่หมายเลขกำกับไว้แต่ละรายการให้ตรงตามลำดับบัญชีของกลางคดีอาญา

๓. การรวบรวมพยานหลักฐาน สนับสนุนข้อกล่าวหาหรือฐานความผิด ให้แยกพิจารณาพยานหลักฐานในคดีโดยแบ่งเป็น ตัวบุคคล สถานที่ และผลิตภัณฑ์ โดยทำการตรวจสอบหรือส่งตรวจวิเคราะห์ว่าเป็นความผิดหรือไม่อย่างไร

๔. ให้พิจารณาว่ามีความผิดอาญาด้านอื่นอีกหรือไม่ เช่น ความผิดตาม พ.ร.บ.คอมพิวเตอร์, ความผิดฐานฉ้อโกงประชาชน หรือความผิดอื่นๆ เป็นต้น หรือความผิดอื่นที่เกี่ยวข้อง

๕. การส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการ

เมื่อพนักงานสอบสวนได้รวบรวมพยานหลักฐานเสร็จสิ้นแล้ว หัวหน้าหน่วยงานที่มีอำนาจการสอบสวน หรือหัวหน้าคณะพนักงานสอบสวน (กรณีที่มีการแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวนสอบสวน) สรุปสำนวนการสอบสวน พร้อมมีความเห็นทางคดีแล้วส่งสำนวนการสอบสวนไปยังพนักงานอัยการพิจารณาตาม ป.วิอาญา มาตรา ๑๔๐, ๑๔๑ หรือ มาตรา ๑๔๒ ดังนี้

กรุงเทพมหานคร

- สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร ๑ และ ๒ เขตอำนาจที่รับผิดชอบของศาลอาญา

- สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร ๓ และ ๔ เขตอำนาจที่รับผิดชอบของศาลกรุงเทพใต้

- สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร ๕ เขตอำนาจที่รับผิดชอบของศาลธนบุรี

- สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร ๖ เขตอำนาจที่รับผิดชอบของศาลพระโขนง

- สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีเศรษฐกิจและทรัพยากร ๗ เขตอำนาจที่รับผิดชอบของศาลตลิ่งชัน

จังหวัดอื่น สำนักงานอัยการประจำจังหวัด

ข้อยกเว้น คดีที่มีข้อหาที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและวัตถุออกฤทธิ์ในกรุงเทพมหานคร ให้ส่งสำนวนไปยังพนักงานอัยการ กองยาเสพติด จังหวัดอื่น ส่งสำนวนไปยังอัยการจังหวัด

๖. อำนาจการเปรียบเทียบ

การสอบสวนดำเนินคดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ตามกฎหมายในส่วนนี้ จะมีพนักงานเจ้าหน้าที่ของกฎหมายนั้นๆ ที่จะมีอำนาจในการดำเนินคดีตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง หากผู้ต้องหาให้การรับสารภาพและยินยอมเสียค่าปรับ พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายนั้นๆ สามารถที่จะทำการเปรียบเทียบผู้ต้องหาได้เอง กรณีผู้ต้องหาปฏิเสธหรือไม่ยอมให้เปรียบเทียบ เจ้าพนักงานตามกฎหมายนั้นๆ จะทำการส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้สอบสวนดำเนินคดีกับผู้ต้องหาต่อไป เมื่อพนักงานสอบสวนรับคำร้องทุกข์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจกล่าวหาให้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาไปตามพยานหลักฐาน หากในชั้นสอบสวนผู้ต้องหาให้การรับสารภาพ และเป็นคดีที่สามารถทำการเปรียบเทียบได้ ให้พนักงานสอบสวนทำหนังสือส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีอำนาจเปรียบเทียบตามกฎหมายนั้นๆ และกรณีผู้ต้องหาไม่ยินยอมเสียค่าปรับ ให้ทำการสอบสวนคดีต่อไปจนเสร็จสิ้น แล้วส่งสำนวนพร้อมความเห็นทางคดีให้กับพนักงานอัยการ เพื่อพิจารณาต่อไป หากมีความเห็นควรสั่งฟ้องให้ส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมสำนวนการสอบสวน เว้นแต่ผู้ต้องหานั้นจะถูกคุมขังอยู่ในอำนาจศาลหรือผู้ต้องหาที่ถูกแจ้งข้อหาแล้วต่อมาภายหลังได้หลบหนีไป

กรณีมีผู้ต้องหาหลายคน มีทั้งผู้ต้องหารับสารภาพและให้การปฏิเสธ ให้ส่งตัวผู้ต้องหาที่ให้การรับสารภาพและยินยอมให้เปรียบเทียบ ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตามกฎหมายนั้นๆ ทำการเปรียบเทียบ เมื่อได้ทำการเปรียบเทียบเสร็จสิ้นแล้ว คดีเป็นอันระงับ ให้พนักงานสอบสวนทำความเห็นส่งไม่ฟ้องผู้ต้องหานั้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ส่วนผู้ต้องหาที่ให้การปฏิเสธ ไม่ยินยอมเสียค่าปรับ ให้พนักงานสอบสวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง แล้วแต่กรณี แล้วส่งสำนวนไปให้พนักงานอัยการพิจารณาตามกฎหมายต่อไป

๖.๑ พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒

อำนาจการเปรียบเทียบตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๖๒ บัญญัติว่า บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ คณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบได้ และในการนี้ให้คณะกรรมการมีอำนาจมอบหมายให้คณะกรรมการเฉพาะเรื่อง หรือคณะอนุกรรมการ พนักงานสอบสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบได้ฯ

ภายใต้บังคับของบทบัญญัติตามวรรคหนึ่ง ในการสอบสวน ถ้าพนักงานสอบสวนพบว่า บุคคลใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ และบุคคลนั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ ให้พนักงานสอบสวนส่งเรื่องมายังคณะกรรมการ หรือผู้ซึ่งคณะกรรมการมอบหมายให้มีอำนาจเปรียบเทียบตามวรรคหนึ่งภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ผู้นั้นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ เมื่อผู้กระทำความผิดได้เสียค่าปรับตามที่ได้เปรียบเทียบแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จังหวัดอื่น คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ประจำจังหวัด มีอำนาจเปรียบเทียบ

พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ ในกรณีที่กฎหมายว่าด้วยการใด ได้บัญญัติเรื่องใดไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการนั้น และให้นำบทบัญญัติในหมวดนี้ไปใช้บังคับได้เท่าที่ไม่ขัดหรือขัดกับบทบัญญัติดังกล่าว เว้นแต่

(๑) ในกรณีมีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่ผู้บริโภคเป็นส่วนรวม.....ฯลฯ

(๒) ในกรณีตาม (๑) ถ้ามีความจำเป็นเร่งด่วนอันมิอาจปล่อยให้นิ่นช้า.....ฯลฯ

๖.๒ พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕

บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ที่มีโทษปรับสถานเดียว หรือเป็นความผิดที่มีโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี เว้นแต่ความผิดมาตรา ๗๔ วรรคสอง ให้คณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบได้และเมื่อผู้กระทำความผิดได้ชำระเงินค่าปรับตามจำนวนที่เปรียบเทียบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ผู้กระทำความผิด

ได้รับแจ้งตามมาตรา ๘๙ ให้ถือว่าคดีเล็กน้อยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (มาตรา ๓๗) ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นสมควรจะแต่งตั้งคณะกรรมการหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบได้ โดยให้คณะกรรมการที่รับผิดชอบวัตถุอันตรายตามประกาศรายชื่อวัตถุอันตราย เช่น กรมวิชาการเกษตร, เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา, กรมปศุสัตว์ฯ ทำการเปรียบเทียบ (ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๕๖)

๖.๓ พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑

บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ความผิดตามมาตรา ๔๘ ตี ให้เลขาธิการคณะกรรมการมาตรฐานอุตสาหกรรม หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งเลขาธิการมอบหมายหรือคณะกรรมการเปรียบเทียบมีอำนาจเปรียบเทียบได้ฯ ตามมาตรา ๕๗ ตี บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ที่มีโทษปรับสถานเดียวหรือมีความผิดที่มีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน ให้เลขาธิการหรือผู้ซึ่งเลขาธิการมอบหมายมีอำนาจเปรียบเทียบได้ฯ

วรรคสอง เมื่อผู้กระทำความผิดได้เสียค่าปรับตามที่เปรียบเทียบแล้วให้ถือว่าคดีอาญาละเล็กกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๖.๔ พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑

อำนาจการเปรียบเทียบตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๗๕ ให้รัฐมนตรีมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการเปรียบเทียบคดีในเขตกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค.....ฯ

บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ที่มีโทษปรับสถานเดียวหรือที่มีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบคดี มีอำนาจเปรียบเทียบได้.....ฯ

เมื่อผู้ต้องหาได้เสียค่าปรับตามที่เปรียบเทียบภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่มีการเปรียบเทียบให้ถือว่าคดีเล็กน้อยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ในกรณีที่พนักงานสอบสวนพบว่าผู้ใดกระทำความผิดที่มีอัตราโทษตามวรรคสอง และผู้นั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ ให้พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้คณะกรรมการเปรียบเทียบคดีภายในเจ็ดวัน นับแต่วันที่ผู้นั้นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ

เขตกรุงเทพมหานคร ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จังหวัดอื่น ส่งให้ สาธารณสุขจังหวัด ทำการเปรียบเทียบ ตามระเบียบสำนักคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบ พ.ศ.๒๕๓๖

๖.๕ พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐

คดีที่มีโทษปรับสถานเดียว เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ได้รับมอบหมายมีอำนาจเปรียบเทียบได้ มาตรา ๑๒๖ ทวิ แห่ง พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ เขตกรุงเทพมหานคร ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จังหวัดอื่นส่งให้สาธารณสุขจังหวัด ทำการเปรียบเทียบ ตามระเบียบสำนักคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบ พ.ศ.๒๕๓๖

๖.๖ พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘

คดีที่มีโทษปรับสถานเดียว หรือความผิดที่มีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ได้รับมอบหมาย มีอำนาจเปรียบเทียบได้ ตามมาตรา ๙๐ แห่ง พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘ เขตกรุงเทพมหานคร ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จังหวัดอื่นส่งให้สาธารณสุขจังหวัด ทำการเปรียบเทียบ ตามระเบียบสำนักคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบ พ.ศ.๒๕๓๖

๖.๗ พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๒๒

บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ที่มีโทษปรับสถานเดียว ให้เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยาได้รับมอบหมาย มีอำนาจเปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๒๕ แห่ง พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๒๒ เขตกรุงเทพมหานคร ส่งให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จังหวัดอื่นส่งให้สาธารณสุขจังหวัด ทำการเปรียบเทียบ ตามระเบียบสำนักคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบ พ.ศ.๒๕๓๖



บทที่ ๓

ประเด็นการสอบสวนและการรวบรวมพยานหลักฐาน

การสอบสวนและการรวบรวมพยานหลักฐานในความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับตามที่กล่าวมาแล้วในบทข้างต้น จึงยกประเด็นที่กล่าวถึงบทกฎหมายและฐานความผิดที่สำคัญ ซึ่งเป็นคดีที่มักเกิดขึ้นบ่อยและพนักงานสอบสวนควรรู้เพื่อจะได้ใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติ ดังจะกล่าวต่อไปนี้

๑. การสอบสวนความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒

ความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มีการกล่าวถึงในหมวดความผิดที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับสินค้าและบริการด้านโฆษณา, ด้านฉลาก, ด้านสัญญา ซึ่งจะหยิบยกมาพอเป็นแนวทางในคดีที่มักเกิดขึ้นบ่อยโดยจะกล่าวถึงเฉพาะในเรื่องของสินค้า, ฉลาก, โฆษณา เท่านั้น

๑.๑ ประเด็นการสอบสวนเกี่ยวกับสินค้าต้องห้าม ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค ควรจะรู้ความหมายของสินค้าหมายความว่าอะไร ซึ่งตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ สินค้าและบริการมีความหมายดังนี้

“สินค้า” หมายความว่า สิ่งของที่ผลิตหรือมีไว้เพื่อขาย

“บริการ” หมายความว่า การรับจัดทำกรงาน การให้สิทธิใดๆ หรือการให้ใช้ หรือให้ประโยชน์ในลักษณะทรัพย์สินหรือกิจการใดๆ โดยเรียกค่าตอบแทนเป็นเงินหรือผลประโยชน์อื่นๆ แต่ไม่รวมถึงการจ้างแรงงานตามกฎหมายแรงงาน

การสอบสวนในความผิดเกี่ยวกับสินค้าที่ต้องห้ามขาย ตามพ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๕๖ มีบัญญัติว่า ผู้ประกอบธุรกิจผู้ใดขายสินค้าที่คณะกรรมการสั่งห้ามขายเฉพาะสินค้านั้นอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค (ผู้ประกอบกิจการเป็นผู้ผลิตเพื่อขาย หรือเป็นผู้ส่ง หรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อขาย หรือผู้ขาย)

(๑) ประเด็นการสอบสวน ผู้กล่าวหา/พยาน ในความผิดฐานสินค้าห้ามขาย มีประเด็นการสอบสวนดังนี้

- ผู้กล่าวหา/พยาน มีตำแหน่งและอำนาจหน้าที่อย่างไร
- พฤติการณ์การตรวจค้น/จับกุมผู้ต้องหาเป็นอย่างไร (ขั้นตอนการสืบสวนก่อนตรวจค้น, วันเวลาตรวจค้น/จับกุม เป็นอย่างไร)
- สินค้าของกลางที่ตรวจพบ เป็นสินค้าที่คณะกรรมการต้องห้ามขายอย่างไร ตามประกาศหรือกฎหมายใด (ให้แนบประกาศที่เกี่ยวข้องมาประกอบสำนวน)
- ผู้ต้องหา มีพฤติการณ์เป็นผู้ผลิต/ผู้ส่งหรือนำเข้า/ผู้ขาย อย่างไร โดยการตรวจสอบเอกสารการผลิต เอกสารการเป็นผู้ส่งหรือนำเข้า/ผู้ขาย (ในการสอบสวนประเด็นนี้ พนักงานสอบสวนจะต้องดำเนินการตรวจสอบเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการเป็นผู้ผลิต เช่น กรมโรงงาน/เอกสารการส่ง/นำเข้า ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวที่กรมศุลกากร เป็นต้น)

(๒) ประเด็นการสอบสวนผู้ต้องหา

- ผู้ต้องหา มีภูมิลำเนาและประกอบอาชีพอยู่ที่ใด (หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ทำการสอบสวนให้ได้ว่า เป็น นิติบุคคลประเภทใด จดทะเบียนเมื่อไร ขณะเกิดเหตุมีบุคคลใดเป็นกรรมการผู้มีอำนาจและมีวัตถุประสงค์ใด)
- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาดังกล่าวข้างต้น ผู้ต้องหาจะให้การอย่างไร

- ขอทราบพฤติการณ์กรณีที่ต้องหาผู้ตรวจค้น/จับกุมมีรายละเอียดเป็นอย่างไร
- ผู้ต้องหาทราบหรือไม่ว่าสินค้าของกลาง เป็นสินค้าที่คณะกรรมการต้องห้ามขายหรือไม่

อย่างไร

- หากผู้ต้องหาเป็นผู้ผลิต/ผู้ส่งหรือนำเข้า/ผู้ขาย ให้ทำการสอบสวนให้ได้ว่าผู้ต้องหาเป็นผู้ผลิต/ผู้ส่งหรือนำเข้า/ผู้ขาย ตั้งแต่เมื่อไหร่ และทำการผลิตหรือนำเข้าอย่างไร พร้อมกับขอเอกสารเกี่ยวกับการผลิต/นำเข้า/ขาย มาประกอบสำนวนการสอบสวน

๑.๒ ประเด็นการสอบสวนเกี่ยวกับฉลากสินค้า ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค ควรจะรู้ความหมายของฉลากหมายความว่าอะไร ซึ่งตามพ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ มีความหมายดังนี้

“ฉลาก” หมายความว่า รูป รอยประดิษฐ์ กระดาษ หรือสิ่งอื่นใดที่ทำให้ปรากฏข้อความที่เกี่ยวกับสินค้า ซึ่งแสดงไว้ที่สินค้าหรือภาชนะบรรจุ หรือหีบห่อบรรจุ หรือสอดแทรก หรือรวมไว้กับสินค้า หรือภาชนะบรรจุ หรือหีบห่อบรรจุสินค้า และหมายความรวมถึงเอกสารหรือคู่มือสำหรับใช้ประกอบกับสินค้า ป้ายที่ติดตั้งหรือแสดงไว้ที่สินค้า หรือภาชนะบรรจุ หรือหีบห่อบรรจุสินค้านั้น

“ข้อความ” หมายความว่า รวมถึงการกระทำที่ปรากฏด้วยตัวอักษร ภาพ ภาพยนตร์ แสง เสียง เครื่องหมาย หรือการกระทำอย่างใด ๆ ที่ทำให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าใจความหมายได้

การสอบสวนในความผิดเกี่ยวกับฉลากสินค้าตามพ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ นั้น จะไม่รวมฉลากสินค้าตามกฎหมายอื่น เช่น กฎหมายเกี่ยวกับยา, อาหาร, เครื่องสำอาง, เครื่องมือแพทย์, ฯลฯ ฉลากสินค้าดังกล่าว ก็เป็นไปตามกฎหมายนั้นๆ ที่บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะ ซึ่งฉลากกฎหมายดังกล่าว กฎหมายแต่ละฉบับแตกต่างกัน ฉลากสินค้าตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ เป็นฉลากสินค้าทั่วไปที่ไม่ได้อยู่ในกฎหมายอื่น ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๐ มีหลักกฎหมายบัญญัติว่าให้สินค้าที่ผลิตเพื่อการขายโดยโรงงานตามกฎหมาย ว่าด้วยโรงงานและสินค้าที่ส่งหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อขายเป็นสินค้าที่ควบคุมฉลาก และมาตรา ๓๑ ได้มีการกำหนดลักษณะของฉลากสินค้าที่ควบคุมฉลาก เช่น ชื่อหรือเครื่องหมายการค้าของผู้ผลิต หรือผู้นำเข้าเพื่อขาย, สถานที่ผลิต หรือสถานที่ประกอบธุรกิจนำเข้า, ราคา, ปริมาณ, วิธีการใช้, ข้อแนะนำ, คำเตือน, วัน เดือน ปีที่หมดอายุ

(๑) ประเด็นการสอบสวนผู้กล่าวหา/พยาน ในความผิดฐานฉลากสินค้า มีประเด็นการสอบสวนดังนี้

- ผู้กล่าวหา/พยาน มีตำแหน่งและอำนาจหน้าที่อย่างไร
- พฤติการณ์การตรวจค้น/จับกุมผู้ต้องหาเป็นอย่างไร (ขั้นตอนการสืบสวนก่อนตรวจค้น, วันเวลาตรวจค้น/จับกุม เป็นอย่างไร)
- ฉลากสินค้าของกลางเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคกำหนดให้ต้องมีฉลากตามประกาศหรือกฎหมายใด (ให้แนบประกาศที่เกี่ยวข้องมาประกอบสำนวน)
- ผู้ต้องหา มีพฤติการณ์เป็นผู้ผลิต/ผู้ส่งหรือนำเข้า/ผู้ขาย อย่างไร โดยการตรวจสอบเอกสารการผลิต เอกสารการเป็นผู้ส่งหรือนำเข้า/ผู้ขาย (ในการสอบสวนประเด็นนี้ พนักงานสอบสวนจะต้องดำเนินการตรวจสอบเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวกับการเป็นผู้ผลิต เช่น กรมโรงงาน/เอกสารการส่ง/นำเข้า ตรวจสอบเอกสารดังกล่าวที่กรมศุลกากร เป็นต้น)
- สินค้าของกลางที่ผู้ต้องหาที่ผลิตเพื่อขาย, ผลิตจากโรงงานตามกฎหมายว่าด้วยโรงงานใด (เช่น ชื่อบริษัทหรือสถานที่ผลิตของสินค้านั้น ได้รับอนุญาตตามกฎหมายหรือไม่) หากผู้ต้องหาเป็นผู้ส่งหรือนำเข้าสินค้าในราชอาณาจักรเพื่อขาย ให้พนักงานสอบสวนถามว่า ผู้ต้องหาส่งหรือนำเข้าสินค้าของกลางมาจากประเทศใด อย่างไร พร้อมขอเอกสารเกี่ยวกับการผลิตมาประกอบการสอบสวน ประเด็นนี้มีความสำคัญมาก ถ้าหากสินค้าของกลางไม่ได้ผลิตจากโรงงานตามกฎหมายว่าด้วยโรงงาน เช่น มีคนงานมากกว่า ๕๐ คน

ขึ้นไป หรือใช้เครื่องจักรมีกำลังรวมตั้งแต่ ๕๐ แรงม้าขึ้นไป หรือสินค้าของกลางไม่ได้เป็นสินค้าที่สั่งหรือนำเข้าในราชอาณาจักรเพื่อขายก็จะเป็นความผิดตามข้อหานี้

(๒) ประเด็นการสอบสวนผู้ต้องหา

- ผู้ต้องหาที่มีภูมิลำเนาและประกอบอาชีพอยู่ที่ใด (หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ทำการสอบสวนให้ได้ว่า เป็น นิติบุคคลประเภทใด จดทะเบียนเมื่อไร ขณะเกิดเหตุมีบุคคลใดเป็นกรรมการผู้มีอำนาจและมีวัตถุประสงค์ใด)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาดังกล่าวข้างต้น ผู้ต้องหาจะให้การอย่างไร

- ขอทราบพฤติการณ์กรณีที่ผู้ต้องหาถูกตรวจค้น/จับกุมมีรายละเอียดเป็นอย่างไร

- หากผู้ต้องหาเป็นผู้ผลิตให้สอบถามว่า โรงงานที่ผลิตสินค้าของกลางได้รับอนุญาตให้เป็นโรงงานประเภทใด ได้รับอนุญาตจากใคร เมื่อใด โรงงานดังกล่าวมีผู้ผลิตจำนวนเท่าไร ใช้เครื่องจักรรวมแรงม้าเท่าไร หากมีใบอนุญาตตั้งโรงงานให้นำสำเนาใบอนุญาตโรงงานมาประกอบการสอบสวน หากผู้ต้องหาเป็นผู้สั่งหรือนำเข้าสินค้าเข้ามาในราชอาณาจักรให้ทำการสอบปากคำ ว่า สินค้าของกลาง ผู้ต้องหานำเข้ามาจากประเทศใด เมื่อไหร่ พร้อมขอเอกสารการนำเข้าหรือเอกสารเกี่ยวกับการเสียภาษีศุลกากรมาประกอบการสอบสวน

- สินค้าของกลางที่ผู้ต้องหาผลิต/สั่งหรือนำเข้านั้นเพื่อวัตถุประสงค์ใด (ต้องการให้ได้อำนาจตอบว่า เพื่อขายหรือเพื่ออย่างอื่นใด) หากผู้ต้องหาไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อขายจะมีความผิดตามกฎหมายนี้ พร้อมขอเอกสารเกี่ยวกับการขาย

๑.๓ ประเด็นการสอบสวนเกี่ยวกับการโฆษณาสินค้า ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค ควรจะรู้ความหมายของโฆษณาหมายความว่าอะไร ซึ่งตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มีความหมาย ดังนี้

“โฆษณา” หมายความว่า การกระทำการไม่ว่าวิธีใดๆ ให้ประชาชนเห็นหรือทราบข้อความเพื่อประโยชน์ในทางการค้า

“สื่อโฆษณา” หมายความว่า สิ่งที่ใช้เป็นสื่อในการโฆษณา เช่น หนังสือพิมพ์ สิ่งพิมพ์ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ ไปรษณีย์โทรเลข โทรศัพท์ หรือป้าย

การสอบสวนในความผิดเกี่ยวกับการโฆษณาสินค้า ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ นั้นจะไม่รวมการโฆษณาสินค้าตามกฎหมายอื่น เช่น กฎหมายเกี่ยวกับยา, อาหาร, เครื่องสำอาง, เครื่องมือแพทย์ ฯลฯ โฆษณาสินค้านี้ดังกล่าว ก็เป็นไปตามกฎหมายอื่นๆ ที่บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะ ซึ่งโฆษณาสินค้าตามกฎหมายดังกล่าว กฎหมายแต่ละฉบับแตกต่างกัน โฆษณาสินค้าตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ แห่ลงกำเนิด สภาพ คุณภาพ หรือลักษณะสินค้า หรือบริการตลอดจนการส่งมอบ การจัดหา หรือการใช้สินค้าหรือบริการ ข้อความที่ถือว่าเป็นข้อความที่เป็นธรรมต่อผู้บริโภค หรือเป็นข้อความที่ก่อให้เกิดเป็นผลเสียของส่วนรวม เช่น ข้อความที่เป็นเท็จหรือเกินความจริง, ข้อความที่จะก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการ ฯลฯ

(๑) ประเด็นการสอบสวนผู้กล่าวหา/พยาน ในความผิดฐานการโฆษณาสินค้า มีประเด็นการสอบสวน ดังนี้

- ผู้กล่าวหา/พยาน มีตำแหน่งและอำนาจหน้าที่อย่างไร

- พฤติการณ์การตรวจค้น/จับกุมผู้ต้องหาเป็นอย่างไร (ขั้นตอนการสืบสวนก่อนตรวจค้น, วันเวลาตรวจค้น/จับกุม เป็นอย่างไร)

- การโฆษณาสินค้าเป็นการโฆษณาที่ผิดกฎหมายอย่างไร (โฆษณาสินค้าอะไร โฆษณาช่องทางใด เมื่อไหร่ มีข้อความอย่างไร ให้เอาภาพข้อความคำที่โฆษณาทั้งหมดลงไว้ในสำนวน)

- ข้อความที่ผู้ต้องหาโฆษณาผิดกฎหมายอย่างไร เช่น ข้อความเป็นเท็จหรือเกินจริง หรือข้อความที่จะก่อให้เกิดการเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับสินค้าและบริการ อย่างไร โดยละเอียด
- ข้อความที่ผู้ต้องหาโฆษณา มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้าหรือไม่ อย่างไร (ขอเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวกับการโฆษณาที่แสดงถึงวัตถุประสงค์เพื่อการค้ามาประกอบการสอบสวน)

(๒) ประเด็นการสอบสวนผู้ต้องหา

- ผู้ต้องหาผู้มีภูมิลำเนาและประกอบอาชีพอยู่ที่ใด (หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ทำการสอบสวนให้ได้ว่า เป็น นิติบุคคลประเภทใด จดทะเบียนเมื่อไร ขณะเกิดเหตุมีบุคคลใดเป็นกรรมการผู้มีอำนาจและมีวัตถุประสงค์ใด)
- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาดังกล่าวข้างต้น ผู้ต้องหาจะให้การอย่างไร
- ขอรบพพฤติการณ์กรณีของผู้ต้องหาถูกตรวจค้น/จับกุม มีรายละเอียดเป็นอย่างไร
- ตามที่พนักงานสอบสวนให้ผู้ต้องหาตรวจดูภาพ ข้อความ ที่เกี่ยวกับการโฆษณา ที่ผู้กล่าวหาอ้าง เป็นข้อความโฆษณาของผู้ต้องหาหรือไม่ อย่างไร
- ผู้ต้องหาได้โฆษณาสินค้าเมื่อไหร่ ช่องทางใด มีวัตถุประสงค์การโฆษณาอะไร (หากมีการแจ้งการโฆษณาสินค้าให้สอบให้ละเอียดว่า ได้ว่าจ้างบุคคลใด ทางช่องทางใด ใช้ระยะเวลาการโฆษณาเท่าไร และค่าโฆษณาคืออย่างไร มีหลักฐานการจ่ายเงินค่าโฆษณาหรือไม่)

๒. การสอบสวนความผิดตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕

การสอบสวนคดีวัตถุอันตราย วัตถุอันตรายนั้นมีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลายหน่วยงาน เช่น กรมวิชาการเกษตร (ยาปราบศัตรูพืช), สำนักงานอาหารและยา (ที่ใช้ในครัวเรือน) ซึ่งแบ่งแยกความรับผิดชอบตามประกาศและกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น พนักงานสอบสวนจะต้องตรวจสอบว่าวัตถุอันตรายของกลางขึ้นอยู่กับการรับผิดชอบของหน่วยงานใดและกฎหมายใด ซึ่งวัตถุอันตรายตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ มีความหมาย ดังนี้

“วัตถุอันตราย” หมายความว่า วัตถุระเบิดได้ วัตถุไวไฟ วัตถุออกซิไดซ์และวัตถุเปอร์ออกไซด์ วัตถุมีพิษ วัตถุที่ทำให้เกิดโรค วัตถุกัมมันตรังสี วัตถุที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางพันธุกรรม วัตถุกัดกร่อน วัตถุที่ก่อให้เกิดการระคายเคือง วัตถุอย่างอื่น ไม่ว่าจะเป็นเคมีภัณฑ์หรือสิ่งอื่นใด ที่อาจทำให้เกิดอันตรายแก่บุคคล สัตว์ พืช ทรัพย์สิน หรือสิ่งแวดล้อม

“ผลิต” หมายความว่า ทำ เพาะ ปลูก ผสม แปรสภาพ ปรุงแต่ง แบ่งบรรจุหรือรวมบรรจุ

“ขาย” หมายความว่า การจำหน่ายจ่ายหรือแจกเพื่อประโยชน์ทางการค้า และให้หมายความรวมถึงการมีไว้เพื่อขายด้วย

“มีไว้ในครอบครอง” หมายความว่า การมีไว้ในครอบครองไม่ว่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่น และไม่ว่าจะเป็นการมีไว้เพื่อขาย เพื่อการขนส่ง เพื่อใช้ หรือเพื่อประการอื่นใด และรวมถึงการทิ้งอยู่ หรือปรากฏอยู่ในบริเวณที่อยู่ในความครอบครองด้วย

ข้อหา มีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย ในกรณีมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้วัตถุอันตราย ได้มีประกาศของกรมวิชาการเกษตร ยกเว้นการกระทำความผิดไว้ จึงเป็นข้อควรระวังในการสอบสวน

เมื่อพนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้จับกุม พร้อมเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้ดำเนินการ ดังนี้

พนักงานสอบสวนทำหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (อธิบดีกรมวิชาการเกษตรหรือสำนักงานอาหารและยา) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบวัตถุอันตราย สอบถามเกี่ยวกับประเด็นดังต่อไปนี้

- ผู้ต้องหาได้รับใบอนุญาตผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครองวัตถุอันตราย (แล้วแต่ข้อหา) หรือไม่ หากได้รับอนุญาตดังกล่าวขอเอกสารที่เกี่ยวข้องมาประกอบการสอบสวน
- วัตถุอันตรายของกลางถือเป็นวัตถุอันตรายชนิดใด และตามประกาศกฎหมายใด
- วัตถุอันตรายของกลางได้มีการขึ้นทะเบียนหรือไม่ ออกให้กับบุคคลใด เมื่อใด ยังมีผลบังคับใช้อยู่หรือไม่ หากมีให้ขอเอกสารดังกล่าวประกอบการสอบสวน
- พฤติการณ์ของผู้ต้องหา มีความผิดตามข้อหาและกฎหมายใด

ให้พนักงานสอบสวนทำการส่งวัตถุอันตรายของกลางในปริมาณที่เหมาะสม ส่งให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ (กรมวิชาการเกษตร, กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ฯ) โดยสอบถามว่าของกลางเป็นวัตถุอันตรายหรือไม่ ชนิดใด ตามประกาศกฎหมายใด วัตถุอันตรายของกลางมีสารออกฤทธิ์เท่าใด ได้มาตรฐานหรือไม่ อย่างไร

(๑) ประเด็นการสอบสวน (ผู้กล่าวหา/พยาน ผู้ร่วมตรวจค้น, จับกุม)

ให้พนักงานสอบสวนทำการสอบปากคำผู้กล่าวหาและพยานผู้เข้าร่วมจับกุม ให้มีรายละเอียดพฤติการณ์แห่งคดี ดังนี้

- ผู้กล่าวหาหรือพยานมีตำแหน่งหน้าที่อย่างไร
- รายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจค้นจับกุมเป็นอย่างไร (การสืบสวนก่อนเกิดเหตุ/ขณะเข้าตรวจค้นพบการกระทำความผิดอย่างไร โดยสอบถามรายละเอียดถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับวัตถุอันตราย เช่น ข้อมูลในเว็บไซต์ เอกสารต่างๆ และได้มีการเก็บข้อมูลการกระทำความผิดไว้อย่างไร) มีให้ส่งพนักงานสอบสวนเพื่อประกอบคดี
- หลังจากตรวจพบการกระทำความผิดของผู้ต้องหา ได้มีการตรวจสอบใบอนุญาตต่างๆ การขึ้นทะเบียนวัตถุอันตรายหรือไม่ ผลการตรวจสอบเป็นอย่างไร
- ผู้ต้องหามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับคดีนี้อย่างไร ให้อธิบายโดยละเอียด (ปลอม, ผิดมาตรฐาน, เสื่อมคุณภาพ, ไม่ขึ้นทะเบียนให้เป็นไปตามข้อกล่าวหา)
- วัตถุอันตรายของกลาง เป็นวัตถุอันตรายชนิดใด ตามประกาศหรือกฎหมายใด อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใด
- ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

(๒) ประเด็นการสอบสวน(ผู้ต้องหา)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งพฤติการณ์แห่งคดีและข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบ จะให้การอย่างไร (รับสารภาพหรือปฏิเสธอย่างไร)
- ผู้ต้องหาได้รับอนุญาตเกี่ยวกับการผลิต นำเข้า หรือครอบครองวัตถุอันตราย หรือไม่ อย่างไร
- ผู้ต้องหารู้หรือไม่ว่าของกลางดังกล่าวเป็นวัตถุอันตราย
- ผู้ต้องหาพยานหลักฐานใดที่จะมอบให้กับพนักงานสอบสวนประกอบคดี หรือไม่ อย่างไร
- ผู้ต้องหาเคยต้องโทษในคดีอาญามาก่อนหรือไม่
- ผู้ต้องหาจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

๓. การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑

การสอบสวนความผิดตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม รูปแบบคดี จะมีลักษณะความผิดในเรื่องของการทำหรือนำเข้า โดยไม่ได้รับอนุญาต หรือจำหน่ายผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ไม่ได้รับอนุญาต แต่ปัจจุบันการออกใบอนุญาตมีความสะดวกมากขึ้น ผู้ประกอบการมีการขออนุญาตถูกต้อง แต่อาจมี

การลักลอบทำไม่ได้มาตรฐาน หรือทำผิดเงื่อนไขเพื่อลดต้นทุน การนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศที่ไม่ได้มาตรฐาน โดยไม่ผ่านช่องทางศุลกากร เพื่อนำมาจำหน่าย หรือการจำหน่ายสินค้าไม่ได้มาตรฐานตามร้านในห้างสรรพสินค้า หรือตามสถานที่จำหน่ายทั่วไป รวมทั้งร้านที่ได้รับความนิยมในปัจจุบันคือ ร้าน ๒๐ บาท ที่มักพบการกระทำความผิดมีการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้มาตรฐานสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ที่กฎหมายกำหนดว่า สินค้าหรือผลิตภัณฑ์ใดจะต้องได้รับอนุญาตมาตรฐานมีเครื่องหมายอุตสาหกรรม จะมีประกาศของคณะกรรมการมาตรฐานอุตสาหกรรมกำหนดไว้ เช่น สวิตช์ไฟฟ้า ปลั๊กไฟสายพ่วง สีเทียน ไฟแช็ก ไม้ขีดไฟ แอลกอฮอล์แข็ง ของเล่นเด็ก เป็นต้น

ความผิดตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ เป็นความผิดต่อรัฐ หน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตให้ทำ หรือนำเข้า คือ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) ซึ่งจะแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจตามมาตรา ๔๔ หากพบการกระทำความผิดจะดำเนินการเปรียบเทียบตามอำนาจหน้าที่ซึ่งหากเป็นความผิดที่ไม่อยู่ในอำนาจเปรียบเทียบ จะส่งเรื่องมาร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน

กรณีผู้ต้องหาให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา พนักงานสอบสวนจะนำตัวผู้ต้องหาส่งพนักงานอัยการ แต่หากผู้ต้องหาประสงค์จะทำการเปรียบเทียบ พนักงานสอบสวนจะดำเนินการส่งผู้ต้องหาพร้อมด้วยของกลางไปยังสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเพื่อทำการเปรียบเทียบ ทำการเปรียบเทียบตามมาตรา ๕๗ ตรี ให้ถือว่าคดีอาญาเล็กน้อย ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๗(๔) สิทธิภาคีอาญาไปฟ้องระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๔(๓) สรุปสำนวนการสอบสวนมีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาส่งพนักงานอัยการเพื่อพิจารณาต่อไป

(๑) ประเด็นการสอบสวน (ผู้กล่าวหา/พยาน ผู้ร่วมตรวจค้น, จับกุม)

ให้พนักงานสอบสวนทำการสอบปากคำผู้กล่าวหาและพยานผู้เข้าร่วมจับกุม ให้มีรายละเอียดพฤติการณ์แห่งคดีดังนี้

- ผู้กล่าวหาหรือพยานมีตำแหน่งหน้าที่อย่างไร
- รายละเอียดเกี่ยวกับการตรวจค้นจับกุมเป็นอย่างไร (การสืบสวนก่อนเกิดเหตุ/ขณะเข้าตรวจค้นพบการกระทำความผิดอย่างไร โดยสอบถามรายละเอียดถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการทำ การจำหน่ายผลิตภัณฑ์มาตรฐานอุตสาหกรรม เป็นอย่างไร เอกสารต่างๆ และได้มีการเก็บข้อมูลการกระทำความผิดไว้อย่างไร) มีให้ส่งพนักงานสอบสวนเพื่อประกอบคดี
- หลังจากตรวจพบการกระทำผิดของผู้ต้องหา ได้มีการนำผลิตภัณฑ์ของกลางไปส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบใบอนุญาตมาตรฐานอุตสาหกรรมหรือไม่ ผลการตรวจสอบเป็นอย่างไร
- ผู้ต้องหามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับคดีนี้อย่างไร ให้อธิบายโดยละเอียด (ทำ, จำหน่ายตามข้อกล่าวหา)
- เป็นผลิตภัณฑ์ของกลาง ต้องมีมาตรฐานอุตสาหกรรม ตามประกาศหรือกฎหมายใด หากได้มีการขอผลิตภัณฑ์มาตรฐานอุตสาหกรรม นำเอกสารการขออนุญาตดังกล่าวมาประกอบการสอบสวน
- ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

(๒) ประเด็นการสอบสวน (ผู้ต้องหา)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งพฤติการณ์แห่งคดีและข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบ จะให้การอย่างไร (รับสารภาพหรือปฏิเสธอย่างไร)
- สินค้าผลิตภัณฑ์ของกลางได้มีการขอมาตรฐานอุตสาหกรรมหรือไม่ อย่างไร
- ผู้ต้องหารู้หรือไม่ว่าของกลางดังกล่าวเป็นผลิตภัณฑ์มาตรฐานอุตสาหกรรม

- ผู้ต้องหาเคยต้องโทษในคดีอาญามาก่อนหรือไม่
- ผู้ต้องหาจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

๔. การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑

การสอบสวนความผิดที่เกี่ยวกับสถานพยาบาล ให้พนักงานสอบสวนทำหนังสือถึงอธิบดีกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ตรวจสอบว่าผู้ต้องหาและสถานพยาบาลที่เกิดเหตุว่ามีใบอนุญาตประกอบกิจการสถานพยาบาล และดำเนินการสถานพยาบาลหรือไม่ พร้อมขอสำเนาเอกสารการยื่นคำขอและใบอนุญาตดังกล่าวมาประกอบสำนวนการสอบสวน สอบปากคำเจ้าหน้าที่ กรณีมีเหตุสงสัยต้องทำการสอบสวนตามประเด็นที่สงสัย

ทำหนังสือถึงเลขาธิการแพทยสภา เพื่อตรวจสอบใบอนุญาตประกอบโรคศิลปะหรือประกอบวิชาชีพเวชกรรมของผู้ต้องหา (ที่ทำการประกอบวิชาชีพขณะทำการจับกุม) ว่ามีการขึ้นทะเบียนและได้รับใบอนุญาตหรือไม่

ในการสอบสวนดำเนินคดีเกี่ยวกับความผิด พ.ร.บ.สถานพยาบาล ดังกล่าว ส่วนมากจะพบสิ่งของที่เป็นยาแผนปัจจุบันหรือยาแผนโบราณ, เครื่องสำอาง, เครื่องมือแพทย์ ก็ให้ทำการส่งตรวจของกลางไปทำการตรวจสอบและตรวจวิเคราะห์กับเจ้าหน้าที่ตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้น

เมื่อได้ทำการตรวจสอบแล้ว จึงสามารถทำการสรุปความเห็นได้ว่าผู้ต้องหามีความผิดฐานใด ประการและกฎหมายใด (สรุปประเด็นข้อเท็จจริงตามรายการของกลาง หรือตามข้อหาว่าสิ่งของกลางแต่ละรายการผิดกฎหมายอย่างไร เพราะของกลางแต่ละรายการอาจมีความผิดแตกต่างกัน)

(๑) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้กล่าวหา/พยานร่วมจับกุม)

- รายละเอียดเกี่ยวกับคดีเป็นอย่างไร (กรณีเจ้าหน้าที่เป็นผู้กล่าวหาการสืบสวนก่อนเกิดเหตุ/ขณะเข้าทำการตรวจค้น/จับกุม/พบของกลางอะไร เบื้องต้นพบความผิดกฎหมายอย่างไร
- หากกรณีมีผู้เสียหายเป็นผู้ร้องทุกข์ ให้สอบถามประเด็น ไปใช้บริการ รักษาอะไร กับผู้ใด ที่ใด ได้รับความเสียหายอย่างไร)
- ตัวผู้ต้องหาและสถานพยาบาลที่เกิดเหตุ มีใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาลหรือไม่ (หากมีใบอนุญาตให้สอบถามใครเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล เมื่อใด ปัจจุบันยังได้รับอนุญาตอยู่หรือไม่)
- ในความผิดเกี่ยวกับสถานพยาบาล ส่วนมากจะมีความผิดเกี่ยวกับยา, อาหาร, เครื่องสำอาง และประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้วย ฉะนั้น ในการสอบสวนเกี่ยวกับความผิดที่เกี่ยวข้องก็สอบเพิ่มเติมประเด็นความผิดที่เกี่ยวข้องซึ่งกล่าวไว้ข้างต้น
- หากเป็นกรณีความผิดฐานประกอบกิจการสถานพยาบาลและดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้สอบถามว่าผู้ต้องหา มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมหรือไม่อย่างไร
- ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใด เป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร
- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

(๒) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้ต้องหา)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบแล้วนั้น จะให้การอย่างไร
- ผู้ต้องหา/สถานพยาบาลที่เกิดเหตุ มีใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาลหรือไม่ (หากมีใบอนุญาตให้สอบถามใครเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล เมื่อใดปัจจุบันยังได้รับอนุญาตอยู่หรือไม่)

- ในความผิดเกี่ยวกับสถานพยาบาล ส่วนมากจะมีความผิดเกี่ยวกับยา, อาหาร, เครื่องสำอาง และประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้วย ฉะนั้น ในการสอบสวนเกี่ยวกับความผิดที่เกี่ยวข้องก็สอบเพิ่มเติมประเด็นความผิดที่เกี่ยวข้องซึ่งกล่าวไว้ข้างต้น เช่น ยามีการขึ้นทะเบียนถูกต้องหรือไม่, ยาเป็นแผนปัจจุบันหรือแผนโบราณ, มีใบอนุญาตขายยาหรือไม่
- หากเป็นกรณีความผิดฐานประกอบกิจการสถานพยาบาลและดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต ให้สอบด้วยว่าผู้ต้องหา มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเวชกรรมหรือไม่ อย่างไร
- ผู้ต้องหาเคยต้องโทษคดีอาญามาก่อนหรือไม่ อย่างไร
- หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ถามว่าผู้ต้องหาได้จดทะเบียนนิติบุคคลประเภทใด เมื่อไร ใครเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามแทนนิติบุคคลในขณะเกิดเหตุ มีวัตถุประสงค์ใด
- ผู้ต้องหาจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร
- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

๕. การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐

ในการสอบสวนความผิดตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ ได้บัญญัติความหมายคำว่ายาไว้ดังนี้

“ยา” หมายความว่า วัตถุที่รองรับไว้ในตำรับยาที่รัฐมนตรีประกาศ วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้ในการวินิจฉัย บำบัด บรรเทา รักษา หรือป้องกันโรค หรือความเจ็บป่วยของมนุษย์หรือสัตว์ วัตถุที่เป็นเภสัชเคมีภัณฑ์ หรือเภสัชเคมีภัณฑ์สำเร็จรูป หรือวัตถุที่มุ่งหมายสำหรับให้เกิดผลแก่สุขภาพ โครงสร้าง หรือการกระทำหน้าที่ใดๆ ของร่างกายของมนุษย์หรือสัตว์

ยาแบ่งเป็น ๓ ประเภท คือ ยาแผนปัจจุบัน, ยาแผนโบราณ, ยาสมุนไพร ซึ่งยาแผนปัจจุบันและยาแผนโบราณยังแบ่งออกเป็นยาดังนี้ ยาอันตราย ยาควบคุมพิเศษ ยาใช้ภายนอก ยาใช้เฉพาะที่ ยาสามัญประจำบ้าน ยาบรรจุเสร็จ

เมื่อพนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์ พนักงานสอบสวนทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา (เลขาธิการ ออย.) (กรณีความผิดเกิดในกรุงเทพฯ) หรือนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด (กรณีความผิดเกิดในต่างจังหวัด) ประเด็นสอบถามว่าผู้ต้องหาและสถานที่เกิดเหตุได้รับใบอนุญาตผลิต/นำเข้า/ขายยาชนิดใดหรือไม่

ทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา ส่งยาของกลางทุกชนิด (ตัวอย่างละ ๑ ชิ้น) เพื่อตรวจสอบการขึ้นทะเบียนตำรับยา โดยสอบถามว่า ยาของกลางเป็นยาที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาหรือไม่

หมายเหตุ พร้อมขอสำเนาเอกสารใบอนุญาตเอกสารการขึ้นทะเบียนตำรับยา ซึ่งลงลายมือชื่อรับรองจากเจ้าหน้าที่ด้วย ส่งตัวอย่างยาของกลางทุกรายการ (ในปริมาณที่พอตรวจ) เช่น ชนิดใหญ่ประมาณ ๑ - ๒ ชิ้น ชนิดเล็กประมาณ ๕ - ๑๐ ชิ้น ไปยังอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์

การสอบสวนความผิดเกี่ยวกับยาให้ได้ความว่าของกลางมีตัวยาสสำคัญหรือไม่และเป็นยาชนิด/ประเภทใดตามประกาศและกฎหมายใด หากได้รับผลการตรวจพบตัวยาสสำคัญมาประกอบการสอบสวนแล้ว เมื่อมีเหตุต้องสงสัยประการอื่น เช่น พบสารตัวยาสสำคัญไม่ตรงกับที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ให้ทำการสอบปากคำเจ้าหน้าที่คณะกรรมการอาหารและยาประกอบว่ากรณีข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ต้องหาจะมีความผิดฐานใดหรือไม่

หากเป็นยาแผนโบราณก็ต้องส่งตรวจหาตัวยาสสำคัญ ส่วนมากไม่สามารถตรวจหาตัวยาสสำคัญได้/หรือกรมวิทยาศาสตร์จะไม่รับตรวจ (แต่ต้องส่งตรวจ) เนื่องจากไม่มีสารตรวจเปรียบเทียบจึงมีความจำเป็น

ต้องสอบปากคำเจ้าหน้าที่คณะกรรมการอาหารและยาและผู้กล่าวหาประกอบสำนวนคดีประเด็นว่าของกลางเป็นยาชนิดใด มีความผิดฐานใด (โดยตรวจสอบจากข้อความในฉลากหรือการโฆษณาว่าเป็นสิ่งของใด)

เมื่อได้ทำการตรวจสอบแล้วจึงสามารถทำการสรุปความเห็นได้ว่าผู้ต้องหามีความผิดฐานใด กฎหมายใด (สรุปประเด็นข้อเท็จจริงตามรายการของกลางหรือตามข้อหาว่าสิ่งของกลางแต่ละรายการผิดกฎหมายอย่างไร เพราะของกลางแต่ละรายการอาจมีความผิดไม่เหมือนกัน)

(๑) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้กล่าวหา/พยานร่วมจับกุม)

- รายละเอียดเกี่ยวกับคดีเป็นอย่างไร (กรณีเจ้าหน้าที่เป็นผู้กล่าวหาให้ถามประเด็นการสืบสวน ก่อนเกิดเหตุ/ขณะเข้าทำการตรวจค้น/จับกุม/พบของกลางอะไรเบื้องต้นพบความผิดกฎหมายอย่างไรและ หากกรณีผู้เสียหายร้องทุกข์ให้สอบประเด็นเรื่องการเป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์ยาและการขึ้นทะเบียนตำรับยาได้ ทะเบียนใด เมื่อใด ผลิตภัณฑ์ใด และพบการกระทำความผิดอย่างไร)

- ยาของกลางเป็นยาแผน/ชนิดและประเภทใดตามประกาศกระทรวงหรือกฎหมายใด

- ยาของกลางเป็นยาที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาหรือไม่ หากมีการขึ้นทะเบียนตำรับยาผู้ยื่นการขึ้น ทะเบียนเป็นบุคคลใด เมื่อใด ปัจจุบันยังได้รับการขึ้นทะเบียนอยู่หรือไม่

- ตามวันเวลาเกิดเหตุผู้ต้องหาและสถานที่เกิดเหตุได้รับอนุญาตให้ผลิต/ขายยาของกลาง หรือไม่

- ตามที่พนักงานสอบสวนให้ท่านตรวจผลวิเคราะห์ของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์และผลการตรวจของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ขอทราบว่าคุณต้องหามีความผิดฐานใดหรือไม่อย่างไร (ดูยาของกลางแต่ละรายการว่าผิดกฎหมายอย่างไร บรรยายแต่ละรายการซึ่งยาของกลางจะมีความผิด ต่างกัน หากเป็นยาสามัญประจำบ้านขายได้โดยไม่ต้องได้รับใบอนุญาตและหากเป็นข้อหายาปลอมต้องสอบ ให้ปรากฏว่ายาปลอมอย่างไร เนื่องจากยาปลอมมีหลายลักษณะตามมาตราในอนุของกฎหมาย)

- ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็น พยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

(๒) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้ต้องหา)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบแล้วนั้น จะให้การอย่างไร

- ผู้ต้องหา/ที่เกิดเหตุ มีใบอนุญาตขายยาชนิดใดหรือไม่

- ยาของกลางเป็นยาแผนปัจจุบันหรือแผนโบราณ

- ยาของกลางได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาหรือไม่

- ผู้ต้องหาเคยต้องโทษคดีอาญามาก่อนหรือไม่ อย่างไร

- หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ถามว่าผู้ต้องหาได้จัดเป็นนิติบุคคลประเภทใด เมื่อไร ใครเป็น กรรมการผู้มีอำนาจลงนามแทนนิติบุคคลในขณะเกิดเหตุ มีวัตถุประสงค์ใด

- ผู้ต้องหาจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใด เป็นพยานหลักฐาน ในคดีหรือไม่ อย่างไร

- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

๖. การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘

การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘ มีบัญญัติความหมายของ เครื่องสำอาง ดังนี้

“เครื่องสำอาง” หมายความว่า วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้ทา ถู นวด โรย พ่น หยอด ใส่ อบ หรือ กระทำด้วยวิธีอื่นใด กับส่วนภายนอกของร่างกายมนุษย์.....โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อความสะอาด ความสวยงาม

หรือเปลี่ยนแปลงลักษณะที่ปรากฏ หรือระงับกลืนกาย..... วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้เป็นส่วนผสมในการผลิตเครื่องสำอาง

พนักงานสอบสวนทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา ส่งเครื่องสำอางของกลางทุกชนิด (ตัวอย่างละ ๑ ชิ้น) เพื่อตรวจสอบการจดแจ้งเครื่องสำอาง โดยสอบถามประเด็นว่า ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของกลางมีผู้ใดเป็นผู้ยื่นจดแจ้งเครื่องสำอาง และฉลากเครื่องสำอางถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร มีความผิดฐานใด

หมายเหตุ พร้อมขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการจดแจ้งเครื่องสำอาง ซึ่งลงลายมือชื่อรับรองจากเจ้าหน้าที่ด้วยส่งตัวอย่างเครื่องสำอางของกลางทุกรายการ (ในปริมาณที่พอตรวจ) เช่น ชนิดใหญ่ประมาณ ๑ - ๒ ชิ้น ชนิดเล็ก ประมาณ ๕ - ๑๐ ชิ้น ไปยังอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เครื่องสำอางของกลางมีสารต้องห้ามตามกฎหมายหรือไม่ และสารที่ตรวจพบเป็นสารชนิดใด ตามประกาศและกฎหมายใด หากเป็นความผิดฐานเครื่องสำอางปลอมให้ทำการส่งตรวจวิเคราะห์ว่ามีส่วนประกอบเครื่องสำอางตรงตามส่วนประกอบในฉลากเครื่องสำอางหรือไม่ สอบปากคำเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจวิเคราะห์มาประกอบ กรณีมีเหตุต้องสงสัยประการอื่น เช่น พบส่วนประกอบเครื่องสำอางไม่ตรงกับส่วนประกอบเครื่องสำอางในฉลาก หรือที่ได้จดแจ้งเครื่องสำอางไว้นั้น ให้ทำการสอบปากคำเจ้าหน้าที่คณะกรรมการอาหารและยา ประกอบว่ากรณีข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ต้องหาจะมีความผิดฐานใดหรือไม่

หากเป็นการกระทำความผิดฐานโฆษณาเครื่องสำอาง ให้ทำหนังสือถึงคณะกรรมการอาหารและยา เป็นการโฆษณาเกินจริงหรือเป็นเท็จหรือไม่ อย่างไร โดยส่งวัตถุหรือเอกสารเกี่ยวกับการโฆษณาไปประกอบการพิจารณาด้วย

เมื่อได้ทำการตรวจสอบแล้ว จึงสามารถทำการสรุปความเห็นได้ว่าผู้ต้องหามีความผิดฐานใด ประกาศและกฎหมายใด (สรุปประเด็นข้อเท็จจริงตามรายการของกลางหรือตามข้อหา ว่าสิ่งของกลางแต่ละรายการผิดกฎหมายอย่างไร เพราะของกลางแต่ละรายการอาจมีความผิดไม่เหมือนกัน)

(๑) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้กล่าวหา/พยานร่วมจับกุม)

- รายละเอียดเกี่ยวกับคดีเป็นอย่างไร (การสืบสวนก่อนเกิดเหตุ/ขณะเข้าทำการตรวจค้น/จับกุม /พบของกลางมีผิดกฎหมายอย่างไร หากกรณีผู้เสียหายร้องทุกข์ ให้ถามประเด็นเรื่องการเป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง และการจดแจ้งเครื่องสำอางอะไร เมื่อไร ผลิตภัณฑ์ไหน และพบการกระทำความผิดอย่างไร)

- ชื่อ/เลขรับแจ้งเครื่องสำอาง บุคคลใดเป็นผู้ยื่นจดแจ้งเครื่องสำอางต่อคณะกรรมการอาหารและยา เมื่อใด อนุญาตให้ทำการผลิตเครื่องสำอางสถานที่ใด

- ฉลากเครื่องสำอางถูกต้องตามประกาศกระทรวงและกฎหมายหรือไม่ อย่างไร (ตามประกาศกระทรวงฉบับใด ข้อใด)

- ตามที่พนักงานสอบสวนให้ท่านตรวจผลวิเคราะห์ของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ และผลการตรวจสอบฉลากและเลขจดแจ้งเครื่องสำอางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ขอทราบว่าผู้ต้องหามีความผิดฐานใดหรือไม่ อย่างไร (ดูเครื่องสำอางของกลางแต่ละรายการว่าผิดกฎหมายอย่างไร บรรยายแต่ละรายการซึ่งเครื่องสำอางของกลางจะผิดไม่เหมือนกัน ดูข้อยกเว้นต่างๆ ด้วย และหากเป็นข้อหาเครื่องสำอางปลอมต้องสอบให้ปรากฏว่าเครื่องสำอางปลอมอย่างไร เนื่องจากความผิดเครื่องสำอางปลอมมีหลายลักษณะตามมาตราในอนุมาตราของกฎหมาย)

- ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

(๒) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้ต้องหา)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบแล้วนั้น จะให้การอย่างไร
- เครื่องสำอางของกลางได้มีการจดแจ้งต่อพนักงานเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร
- เครื่องสำอางของกลางมีฉลากถูกต้องหรือไม่
- เครื่องสำอางของกลางท่านได้มาอย่างไร
- ผู้ต้องหาเคยต้องโทษคดีอาญามาก่อนหรือไม่ อย่างไร
- หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ถามว่าผู้ต้องหาได้จดทะเบียนนิติบุคคลประเภทใด เมื่อไร ใครเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามแทนนิติบุคคลในขณะเกิดเหตุ มีวัตถุประสงค์ใด
- ผู้ต้องหาจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร
- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

๗. การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๖๒

การสอบสวนคดีความผิดตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๖๒ มีบัญญัติความหมายของอาหาร ดังนี้

“อาหาร” หมายความว่า ของกินหรือเครื่องค้ำจุนชีวิต ได้แก่ วัตถุทุกชนิดที่คนกิน ดื่ม อม หรือนำเข้าสู่ร่างกายไม่ว่าวิธีใดๆ หรือในรูปลักษณะใดๆ แต่ไม่รวมถึงยา วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท หรือยาเสพติดให้โทษ.....วัตถุที่มุ่งหมายสำหรับใช้หรือใช้เป็นส่วนผสมในการผลิตอาหาร รวมถึงวัตถุเจือปนอาหาร สี และเครื่องปรุงแต่งกลิ่นรส

การสอบสวนความผิดเกี่ยวกับอาหารจะมีฐานความผิดที่สำคัญที่จะพบเห็นประจำ เช่น อาหารปลอม อาหารไม่บริสุทธิ์ การแสดงฉลากอาหารไม่ถูกต้องฯ เมื่อพนักงานสอบสวนรับการร้องทุกข์จากผู้กล่าวหา ให้ดำเนินการดังนี้

- พนักงานสอบสวนทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา (เลขาธิการ ออย.) (กรณีความผิดเกิดในกรุงเทพฯ) หรือนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด (กรณีความผิดเกิดในต่างจังหวัด) ประเด็นสอบถาม ผู้ต้องหาและสถานที่เกิดเหตุ ได้รับใบอนุญาตตั้งโรงงานผลิตอาหารหรือไม่
- ทำหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา (อาหารทุกชนิด) หรือนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัด (กรณีความผิดเกิดในต่างจังหวัด ยกเว้นผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) ส่งอาหารของกลางทุกชนิด (ตัวอย่างละ ๑ ชิ้น) เพื่อตรวจสอบเลขสารบบอาหารและฉลากอาหาร โดยสอบประเด็นว่าผลิตภัณฑ์อาหารของกลางได้ออกเลขสารบบอาหารให้กับผู้ใด และฉลากอาหารถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร มีความผิดฐานใด

หมายเหตุ พร้อมขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการจดเลขสารบบอาหาร/ใบอนุญาตตั้งโรงงานหรือนำเข้า ซึ่งลงลายมือชื่อรับรองจากเจ้าหน้าที่ด้วย

- ส่งตัวอย่างอาหารของกลางทุกรายการ (ในปริมาณที่พอตรวจ) เช่น ชนิดใหญ่ประมาณ ๑ - ๒ ชิ้น ชนิดเล็ก ประมาณ ๕ - ๑๐ ชิ้น ไปยังอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์

ประเด็นการถามหนังสือให้ถามว่า อาหารของกลางมีสารต้องห้ามตามกฎหมายหรือไม่ และสารที่ตรวจพบเป็นสารชนิดใด ตามประกาศและกฎหมายใด หากเป็นความผิดฐานอาหารปลอมให้ทำการส่งตรวจวิเคราะห์อาหารว่ามีส่วนประกอบอาหารตรงตามส่วนประกอบในฉลากอาหาร ทำการสอบปากคำเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจวิเคราะห์ประกอบ กรณีมีเหตุต้องสงสัยประการอื่น เช่น พบส่วนประกอบอาหารไม่ตรงกับส่วนประกอบอาหารในฉลาก หรือที่ได้จดเลขสารบบอาหารไว้นั้น ให้ทำการสอบปากคำเจ้าหน้าที่คณะกรรมการอาหารและยา ประกอบว่าการณข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ต้องหาจะมีความผิดฐานใดหรือไม่

หากเป็นการกระทำความผิดฐานโฆษณา ให้ทำหนังสือถึงคณะกรรมการอาหารและยา สอบถามว่า ผู้ต้องหาได้ขออนุญาตโฆษณาอาหารหรือไม่ และเป็นการโฆษณาเกินจริงหรือเป็นเท็จหรือไม่ อย่างไร โดยส่งวัตถุหรือเอกสารเกี่ยวกับการโฆษณาไปประกอบการพิจารณาด้วย และขอเอกสารการโฆษณาประกอบสำนวนการสอบสวน

เมื่อได้ทำการตรวจสอบของกลางครบตามข้างต้นแล้ว จึงสามารถทำการสรุปความเห็นได้ว่า ผู้ต้องหามีความผิดฐานใด ประกาศและกฎหมายใด (สรุปประเด็นข้อเท็จจริงตามรายการของกลาง หรือตามข้อหา ว่าสิ่งของกลางแต่ละรายการผิดกฎหมายอย่างไร เพราะของกลางแต่ละรายการอาจมีความผิดต่างกัน)

(๑) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้กล่าวหา/พยานร่วมจับกุม)

- รายละเอียดเกี่ยวกับคดีเป็นอย่างไร (กรณีเจ้าหน้าที่เป็นผู้กล่าวหาให้ถามการสืบสวนก่อนเกิดเหตุ/ขณะเข้าทำการตรวจค้น/จับกุม/พบของกลางอะไร เบื้องต้นพบความผิดกฎหมายอย่างไร...หากกรณีผู้เสียหายร้องทุกข์ให้ถามประเด็นเรื่องการเป็นเจ้าของผลิตภัณฑ์อาหาร และการแจ้งทะเบียนอาหารหรือเลขสารบบอาหารอะไร เมื่อใด ผลิตภัณฑ์ใด และพบการกระทำความผิดอย่างไร เช่น อาหารปลอม อาหารไม่บริสุทธิ์ ฉลากไม่ถูกต้อง มีรายละเอียดอย่างไร โดยเฉพาะความผิดฐานอาหารปลอม จะมีลักษณะการปลอมอย่างไร ให้สอบให้ได้ว่า ของกลางมีลักษณะปลอมอย่างไร ตามกฎหมายข้อใด)

- อาหารของกลางเป็นอาหาร ชนิดและประเภทใด ตามประกาศกระทรวงหรือกฎหมายใด
- ชื่อ/เลขสารบบอาหารของกลาง บุคคลใดเป็นผู้ยื่นจดเลขสารบบอาหารต่อคณะกรรมการอาหารและยา เมื่อใด อนุญาตให้ทำการผลิตอาหารสถานที่ใด

- ฉลากอาหารถูกต้องตามประกาศกระทรวงหรือไม่ อย่างไร (ตามประกาศกระทรวงฉบับใด ข้อใด)

- ตามที่พนักงานสอบสวนให้ท่านตรวจผลวิเคราะห์ของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ และผลการตรวจสอบฉลากและเลขสารบบอาหารของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ขอทราบว่ามีผู้ต้องหาที่มีความผิดฐานใดหรือไม่ อย่างไร (ดูอาหารของกลางแต่ละรายการว่าผิดกฎหมายอย่างไร บรรยายแต่ละรายการ ซึ่งอาหารของกลางจะผิดแตกต่างกัน ตรวจสอบข้อยกเว้นต่างๆ ด้วย และหากเป็นข้อหาอาหารปลอม ต้องสอบให้ปรากฏว่าอาหารปลอมอย่างไร เนื่องจากอาหารปลอมมีหลายลักษณะตามมาตราในอนุของกฎหมาย)

- ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด

(๒) ประเด็นในการสอบสวน (ผู้ต้องหา)

- ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อหาให้ผู้ต้องหาทราบแล้วนั้น จะให้การอย่างไร
- อาหารของกลางได้มีการขอเลขสารบบอาหารต่อพนักงานเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร
- อาหารของกลางมีฉลากถูกต้องหรือไม่ อย่างไร
- อาหารของกลางผู้ต้องหาได้ผลิตหรือได้มาอย่างไร
- ผู้ต้องหาเคยต้องโทษคดีอาญามาก่อนหรือไม่ อย่างไร
- หากผู้ต้องหาเป็นนิติบุคคล ให้ถามว่าผู้ต้องหาได้จัดเป็นนิติบุคคลประเภทใด เมื่อไร ใครเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงนามแทนนิติบุคคลในขณะเกิดเหตุ มีวัตถุประสงคืใด

- ผู้ต้องหาจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ หรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีหรือไม่ อย่างไร

- เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด



บทที่ ๔

การดำเนินการเกี่ยวกับของกลาง

การยึดหรือการอายัดสิ่งของ เพื่อเป็นของกลางในคดีอาญา ตลอดจนการเก็บรักษา การจำหน่ายของกลาง ให้เป็นไปตาม ป.วิอาญา มาตรา ๘๕, ๘๕/๑ ประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ลักษณะ ๑๕ ว่าด้วยของกลางในคดีอาญาและของส่วนตัวผู้ต้องหา รวมถึงระเบียบ ข้อบังคับหรือข้อตกลงระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยจะหยิบยกเกี่ยวกับการจัดการของกลาง ที่พนักงานสอบสวนสามารถส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการได้ ดังต่อไปนี้

๑. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒

ตรวจสอบรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้าและฉลากสินค้าว่าเป็นสินค้าที่ควบคุมฉลากซึ่งกฎหมายกำหนดให้ต้องมีฉลากหรือไม่ ตาม มาตรา ๓๐ แห่ง พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ และประกาศของคณะกรรมการว่าด้วยฉลากกรณีเป็นสินค้าที่ต้องควบคุมฉลากหรือเป็นสินค้าที่มีคำสั่งห้ามขาย ต้องส่งสินค้าและฉลากสินค้าดังกล่าวไปยังพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง

การดำเนินการเกี่ยวกับของกลาง หากมีคำพิพากษาของศาลเกี่ยวกับของกลางให้ดำเนินการตามคำพิพากษาของศาล

๒. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕

การดำเนินการเกี่ยวกับของกลาง วัตถุอันตรายของกลางโดยไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัตินี้ ภาชนะของวัตถุอันตรายเครื่องมือและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องหรือทรัพย์สินใดบรรดาที่ศาลมีคำสั่งให้ริบให้ส่งมอบแก่หน่วยงานที่รับผิดชอบควบคุมวัตถุอันตรายดังกล่าวเพื่อทำลายหรือจัดการตามที่เห็นสมควรต่อไป (หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมวิชาการเกษตร, สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาฯ ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๘๘

๓. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑

การดำเนินการเกี่ยวกับของกลางตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ มาตรา ๔๖ ให้อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่จะสั่งให้มีการดำเนินการเช่นไร

๔. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑

การดำเนินการเกี่ยวกับของกลางตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑ ของกลางที่เป็นเครื่องมือเครื่องใช้ในสถานประกอบการสถานพยาบาล เมื่อคดีถึงที่สุดศาลมีคำพิพากษาริบของกลางให้พนักงานสอบสวนจัดการของกลางตาม ป.วิอาญา ยกเว้น ของกลางที่เป็น ยา เครื่องสำอางให้จัดการตามกฎหมายนั้นๆ

๕. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐

หากมีการส่งตัวผู้ต้องหาไปทำการเปรียบเทียบปรับในคดีที่เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยามอบหมาย มีอำนาจเปรียบเทียบได้ (ตามมาตรา ๑๒๖, ๑๒๖ ทวิ แห่ง พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐) ซึ่งผู้ต้องหาต้องยินยอมมอบของกลางให้เป็นของกระทรวงสาธารณสุข

ต้องส่งของกลางในคดีไปให้กระทรวงสาธารณสุข เพื่อทำลายหรือจัดการตามสมควร (ตามระเบียบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบปรับ พ.ศ.๒๕๓๖)

ในจังหวัดอื่นต้องส่งของกลางในคดีไปให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพื่อดำเนินการต่อไป (ตามระเบียบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบปรับ พ.ศ.๒๕๓๖)

หากมีคำพิพากษาของศาล ให้ดำเนินการตามคำพิพากษาของศาล หากศาลให้รับของกลางให้ส่งของกลางไปยัง สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข

๖. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘

หากมีการส่งตัวผู้ต้องหาไปทำการเปรียบเทียบในคดีที่เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา หรือผู้ซึ่งเลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยามอบหมาย มีอำนาจเปรียบเทียบได้ (ตามมาตรา ๙๐ แห่ง พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘) ซึ่งผู้ต้องหาต้องยินยอมมอบของกลางให้เป็นของกระทรวงสาธารณสุข ต้องส่งของกลางในคดีไปให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เพื่อดำเนินการต่อไป (ตามระเบียบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบปรับ พ.ศ.๒๕๓๖)

ในจังหวัดอื่นต้องส่งของกลางในคดีไปให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพื่อดำเนินการต่อไป (ตามระเบียบสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาว่าด้วยการเปรียบเทียบปรับ พ.ศ.๒๕๓๖)

หากมีคำพิพากษาของศาลให้ดำเนินการตามคำพิพากษาของศาล หรือตกเป็นของกระทรวงสาธารณสุข ตามมาตรา ๖๔ แห่ง พ.ร.บ.เครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘

๗. ของกลางความผิดตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๒๒

การดำเนินการเกี่ยวกับอาหารของกลางตาม พ.ร.บ.อาหาร พ.ศ.๒๕๒๒ บรรดาของกลางที่เป็นเครื่องมือเครื่องใช้ในการผลิตอาหารที่ผิดกฎหมาย เมื่อคดีถึงที่สุดศาลมีคำพิพากษาริบของกลางให้พนักงานสอบสวนจัดการของกลางตาม ป.วิอาญา



บทที่ ๕
ตัวอย่างสำนวนการสอบสวน

ความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒

ความเห็นทางคดี สั่งฟ้องผู้ต้องหา

อำนาจการมีความเห็นทางคดี ผบก.ปคบ.

อำนาจศาล ศาลอาญา



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

รายงานการสอบสวน

คดีอาญาของ กก.๑ บก.ปคบ.ที่

สถานีตำรวจ กองกำกับการ ๑ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
เขต หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๒๖ เดือน มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๔

เสนอ ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

คดีระหว่าง ร.ต.ต.ธีรศักดิ์ นาคะสนธิ์

ผู้กล่าวหา

ผู้ต้องหา

ฐานความผิด “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า)”

วันเวลาเกิดเหตุ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔

ตำบลที่เกิดเหตุ บริเวณลานจอดรถคอนโดมิเนียม คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต
แขวงสนามบิน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร

ราคาทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้าย -

บาดเจ็บ -

วันเวลาที่ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ วันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๙.๕๐ น.

วันที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังและปล่อยหรือปล่อยชั่วคราว เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ ผู้ต้องหา
ได้ถูกจับ และถูกควบคุมตัว พนักงานสอบสวนจึงได้แจ้งสิทธิ แจ้งข้อกล่าวหา สอบปากคำ พิมพ์มือ
และได้มีการปล่อยตัวชั่วคราวในวันเดียวกัน โดยมีหลักประกัน

ข้อเท็จจริงและความเห็น

(ข้อเท็จจริงนั้นให้กล่าวถึงคำผู้กล่าวหา_ผู้ต้องหาหลักฐานพยานทุกปาก ส่วนความเห็นนั้นให้อ้างเหตุผล บทกฎหมาย และมาตราประกอบด้วย)

คดีนี้กล่าวหาว่า ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหาในคดีนี้ได้บังอาจขาย น้ำยาสำหรับเติม บุหรี่ไฟฟ้า ทางอินเทอร์เน็ตให้กับประชาชนทั่วไป ซึ่งเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่ง ห้ามขายตามกฎหมาย จึงเป็นความผิดฐาน “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า)” อันเป็นความผิดตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, มาตรา ๕๖/๔ ประกอบ พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๗ และคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘

เหตุเกิดที่ บริเวณลานจอดรถคอนโดมิเนียม [REDACTED] คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต แขวงสนามบิน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔

บัดนี้การสอบสวนเสร็จสิ้นแล้วสรุปการสอบสวนได้ดังนี้

๑. ผู้กล่าวหา มี ๑ ปาก

๑.๑ ร.ต. [REDACTED] ผู้กล่าวหา ให้การว่า ก่อนวันเวลาเกิดเหตุ เจ้าหน้าที่ตำรวจ ชุดจับกุม ได้สืบสวนทราบว่าผู้ต้องหาได้พฤติการณ์ลักลอบจำหน่ายบุหรี่ไฟฟ้า น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า ทางสื่อออนไลน์ บัญชี Facebook ชื่อ [REDACTED] เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้นำธนบัตรรัฐบาลไทย จำนวน ๑๒๑,๒๕๐ บาท เพื่อที่จะนำไปทำการล่อซื้อ โดยการติดต่อสนทนากันผ่านทาง Messenger Facebook จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม จึงได้วางแผนให้เจ้าหน้าที่ตำรวจพรางตัวเป็นลูกค้าทดลองสั่งซื้อ สินค้าทางสื่อออนไลน์ โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้า บริเวณสถานที่เกิดเหตุ โดยก่อนออกไป ตามที่นัดหมายเจ้าหน้าที่ตำรวจได้วางกำลังสังเกตการณ์บริเวณโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ ต่อมาตามวัน เวลาที่เกิดเหตุพบ ผู้ต้องหานำสินค้ามาส่ง โดยใช้รถเข็นบรรทุกสินค้าและเดินเข้ามาพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งพรางตัวเป็นสายลับล่อซื้อ และได้ส่งสินค้าให้กับสายลับ เมื่อได้รับสินค้าพบว่า เป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แสดงตัวพร้อมบัตรข้าราชการตำรวจฯ และแสดงความบริสุทธิ์ให้ ผู้ต้องหาทราบจนพอใจให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจสอบ โดยผู้ต้องหาแสดงสินค้าให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ขณะล่อซื้อดูพบเป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ชิ้น (ตามรายการ ของกลาง) ซึ่งเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย จากการสอบถามผู้ถูกจับยอมรับว่า น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ดังกล่าวเป็นของผู้ถูกจับเอง ซึ่งได้มีไว้จำหน่าย/ขายให้กับ ลูกค้า (เจ้าหน้าที่ตำรวจพรางตัวเป็นสายลับล่อซื้อ) และประชาชนทั่วไปซึ่งสามารถสั่งซื้อได้ทางออนไลน์ ผ่านแอปพลิเคชัน Facebook เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้ทำการตรวจสอบโทรศัพท์มือถือยี่ห้อ iphone XR สีขาว พร้อมซิม โทรศัพท์หมายเลข ๐๖ ๑๙๖๒ ๙๘๗๖ พบการโฆษณาขายสินค้าน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ของผู้ต้องหา จึงตรวจยึดไว้เป็นของกลางและแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบว่า จะต้องถูกจับ พร้อมแจ้งข้อกล่าวหา และแจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ผู้ถูกจับทราบ พร้อมจัดทำบัญชีของกลางไว้เป็นหลักฐาน โดยแจ้งข้อกล่าวหาว่า “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า)” อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๖, ๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครอง ผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, ๕๖/๔ คำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘

ลง ๒๘ ม.ค. ๕๘ ประกอบมาตรา ๓๗ เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ จึงได้ควบคุมตัวผู้ต้องหา พร้อมของกลางนำมาส่งพนักงานสอบสวน กก.๑ บก.ปคบ. เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

๒. ผู้ต้องหา มี ๑ ปาก

๒.๑ [REDACTED] ผู้ต้องหา ให้การ รับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา ว่าก่อนที่ผู้ต้องหาจะถูกจับกุมในคดีนี้ ผู้ต้องหาได้มีการเสนอขายน้ำยาเติมบุหรี่ไฟฟ้า (ตามบัญชีของกลางในคดีนี้) ผ่านทางเฟซบุ๊กของผู้ต้องหาเอง ซึ่งเป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ที่ผู้ต้องหาได้นำมาขายเพื่อหวังกำไร โดยต่อมาในวันเกิดเหตุได้มีคนติดต่อมาที่เฟซบุ๊กของผู้ต้องหา เพื่อขอซื้อน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าดังกล่าว โดยตกลงซื้อกัน จำนวน ๕ ลัง รวมเป็นจำนวน ๙๕๐ ซิน รวมเป็นเงินทั้งหมด ๑๒๑,๒๕๐ บาท โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้า บริเวณลานจอดรถคอนโดมิเนียม [REDACTED] คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต แขวงสนามบิน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร ผู้ต้องหาจึงเดินทางไปเพื่อส่งมอบสินค้าและชำระค่าสินค้า เมื่อไปถึงก็ได้มีคนที่มาแสดงตัวว่าเป็นผู้สั่งซื้อน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าจากผู้ต้องหา(ทราบภายหลังว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ) ผู้ต้องหาจึงส่งมอบน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (ตามบัญชีของกลาง) ให้ จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวก็แสดงตัว และแสดงความบริสุทธิ์ให้ผู้ต้องหาทราบจนพอใจ และขอตรวจค้น พบน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า ซึ่งผู้ต้องหาเอง นำมาจำหน่ายให้กับลูกค้าที่สั่งซื้อ (เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปรากฏตัวเป็นสายลับล่อซื้อ) เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แจ้งให้ผู้ต้องหาทราบว่า จะต้องถูกจับ แจ้งข้อกล่าวหา แจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ผู้ต้องหาทราบ โดยแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบว่า “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคสั่งห้ามขาย เพราะสินค้านั้นเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค (อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๓๖, ๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, ๕๖/๔ คำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลง ๒๘ ม.ค. ๕๘ ประกอบมาตรา ๓๗) และได้ควบคุมตัวผู้ต้องหา พร้อมของกลางนำมาส่งพนักงานสอบสวน เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

๓. พยานบุคคล มี ๒ ปาก

๓.๑ [REDACTED] พยาน ให้การว่า ก่อนวันเวลาเกิดเหตุ พยานเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ได้สืบสวนทราบว่าผู้ต้องหาได้มีการลักลอบจำหน่ายบุหรี่ไฟฟ้า น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า ทางสื่อออนไลน์ บัญชี Facebook ชื่อ [REDACTED] เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้ทำการล่อซื้อโดยติดต่อผ่านทาง Messenger Facebook จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม วางแผนพรางตัวเป็นลูกค้าสั่งซื้อสินค้า โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้าบริเวณสถานที่เกิดเหตุ โดยก่อนออกไปตามที่นัดหมาย เจ้าหน้าที่ตำรวจได้วางกำลังสังเกตการณ์บริเวณโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ ต่อมาตามวันเวลาที่เกิดเหตุพบผู้ต้องหานำสินค้ามาส่ง โดยใช้รถเข็นบรรทุกสินค้าและเดินเข้ามาพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งพรางตัวเป็นสายลับล่อซื้อ และได้ส่งสินค้าให้กับสายลับ เมื่อได้รับสินค้าพบว่า เป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แสดงตัว และแสดงความบริสุทธิ์ให้ผู้ต้องหาจนพอใจ ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจสอบ โดยผู้ต้องหาแสดงสินค้าให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจขณะล่อซื้อดูพบเป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ซิน (ตามรายการของกลาง) ซึ่งเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย จากการสอบถามผู้ถูกจับยอมรับว่าน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ดังกล่าวเป็นของผู้ถูกจับเอง ซึ่งได้มีไว้ขายให้กับลูกค้าทั่วไปซึ่งสามารถสั่งซื้อได้ทางออนไลน์ผ่านทาง Facebook เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้ทำการตรวจสอบโทรศัพท์มือถือยี่ห้อ iPhone XR สีขาว พร้อมซิมโทรศัพท์หมายเลข ๐๖ ๑๙๖๒ ๙๘๗๖ พบการโฆษณาขายสินค้าน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ของผู้ต้องหา จึงตรวจยึดไว้เป็นของกลางและแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบว่า จะต้องถูกจับพร้อมแจ้งข้อกล่าวหา และแจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ผู้ถูกจับทราบ พร้อมจัดทำบัญชีของกลางไว้เป็นหลักฐาน

โดยแจ้งข้อกล่าวหาว่า “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า)” อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๓๖, ๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, ๕๖/๔ คำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลง ๒๘ ม.ค. ๕๘ ประกอบมาตรา ๓๗ เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ จึงได้ควบคุมตัวผู้ต้องหา พร้อมของกลางนำมาส่ง พนักงานสอบสวน กก.๑ บก.ปคบ. เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

๓.๒ [REDACTED] (สคบ.)พยาน ให้การว่าตามที่พนักงานสอบสวนได้ให้ตรวจดูของกลางพบว่า เป็นน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า ตามคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ ม.ค. ๒๕๕๘ เรื่อง ห้ามขายหรือห้ามให้บริการสินค้า “บารากู บารากูไฟฟ้าหรือบูห์รีไฟฟ้า หรือตัวยาบารากู น้ำยาสำหรับเติมบารากูไฟฟ้าหรือบูห์รีไฟฟ้า” และตามที่ได้มี พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ ยกเลิก มาตรา ๓๖, ๓๘ และมาตรา ๕๖/๑ ตามกฎหมายเดิม โดยมีบทเฉพาะกาล มาตรา ๓๗ ให้บรรดาคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ออกตามความใน มาตรา ๓๖, ๓๘ ตามกฎหมายเดิมยังคงใช้บังคับได้ต่อไป และกรณีคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๙/๒๕๕๘ ก็ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ตาม มาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ เนื่องจากปัจจุบันนี้ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ยังไม่มีคำสั่งฉบับใหม่ออกมาใช้บังคับเกี่ยวกับบูห์รีไฟฟ้าบารากู น้ำยาสำหรับเติมแต่อย่างใด

๔. พยานเอกสาร

- ไม่มี -

๕. พยานวัตถุ มี ๑ รายการ

๕.๑ น้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ชิ้น

๕.๒ โทรศัพท์มือถือยี่ห้อ iphone XR สีขาวพร้อมซิมเบอร์ [REDACTED] จำนวน

๑ เครื่อง

หลักฐานทางคดีและความเห็นของพนักงานสอบสวน

คดีนี้สอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ความว่า เมื่อวันเวลาก่อนเกิดเหตุ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ได้สืบสวนทราบว่าผู้ต้องหาหมักการณั้ลักลอบจำหน่ายน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้าทางเฟซบุ๊ก เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมจึงได้วางแผนให้เจ้าหน้าที่ตำรวจพรางตัวเป็นลูกค้าล่อซื้อน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ชิ้น ในราคา ๑๒๑,๒๕๐ บาท โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้า บริเวณที่เกิดเหตุ และเจ้าหน้าที่ตำรวจได้วางกำลังสังเกตการณ์บริเวณโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ ต่อมาตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุ พบผู้ต้องหานำสินค้ามาส่ง โดยใช้รถเข็นบรรทุกสินค้าและเดินเข้ามาพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งพรางตัวเป็นสายลับล่อซื้อ และได้ส่งสินค้าให้สายลับ เจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งพรางตัวเป็นสายลับจึงได้แสดงตัว แสดงความบริสุทธิ์ให้ผู้ต้องหาทราบจนผู้ต้องหาพอใจ และให้ผู้ต้องหาแสดงสินค้าให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจขณะล่อซื้อ พบเป็นน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ตามรายการบัญชีของกลาง ซึ่งเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย จึงสอบถามผู้ต้องหาว่าน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้างกล่าวเป็นของผู้ต้องหาเอง ซึ่งได้จำหน่ายขายให้กับลูกค้าทั่วไปที่สั่งซื้อ เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แจ้งให้ผู้ต้องหาทราบว่าต้องถูกจับ แจ้งข้อกล่าวหา แจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ผู้ต้องหาทราบ และควบคุมตัวผู้ต้องหา พร้อมของกลางนำส่ง พนักงานสอบสวน กองกำกับการ ๑ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

ในชั้นสอบสวนนี้ ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา

จากการสอบสวนผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา พยาน และพยานหลักฐานยืนยันว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิดดังกล่าวจริง โดยผู้กล่าวหา และพยาน ได้ยืนยันว่าได้มีการล่อซื้อน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าจากผู้ต้องหาที่ประกาศขายผ่านทางสื่ออินเทอร์เน็ต(เฟซบุ๊ก) และผู้ต้องหาก็เป็นผู้นำของกลางดังกล่าวมาส่งมอบให้กับตำรวจที่พรางตัวล่อซื้อจริง ซึ่งจากการสอบถามผู้ต้องหาที่ยอมรับว่าตนเป็นผู้ขาย และเป็นเจ้าของน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าของกลางดังกล่าว และจากคำให้การของ นายชิรุติ บุญยก เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ก็ได้ยืนยันว่า น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าของกลางทั้งหมดเป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าจริง การกระทำของผู้ต้องหาดังกล่าว จึงเป็นความผิดฐาน “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า)” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, มาตรา ๕๖/๔ ประกอบพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๗ และคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ ทางคดีมีพยานหลักฐานพอฟ้องผู้ต้องหา จึงเห็นควร “สั่งฟ้อง” ผู้ต้องหา ตามตัวบทกฎหมายดังกล่าวข้างต้น

จึงเสนอความเห็น และสำนวนการสอบสวนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ร้อยตำรวจเอก.....



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษ หรือพยาน

คำให้การของ...ร.ต.ต.
...ธีรศักดิ์ นาคะสนธิ์
เป็น...ผู้กล่าวหา

สถานีตำรวจ...กก.๑.บก.ปคบ...เขต...หลักสี่...จังหวัด...กรุงเทพฯ
วันที่...๗...เดือน...มกราคม...พ.ศ. ๒๕๖๔

ร.ต.ต.ธีรศักดิ์ นาคะสนธิ์...ผู้กล่าวหา

คดีระหว่าง

...ผู้ต้องหา

ต่อหน้า...ร.ต.อ.กิตติกร วงศ์สุนทรทรัพย์ รอง สว.(สอบสวน) กก.๑.บก.ปคบ.

สอบสวนที่...กก.๑.บก.ปคบ.

ชื่อ...ร.ต.ต.ธีรศักดิ์ นาคะสนธิ์...อายุ...๕๔...ปี

เชื้อชาติ...ไทย...สัญชาติ...ไทย...ศาสนา...พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการ ให้ปรากฏว่าในหรือนอก
นอกราชการ มีเบี้ยหวัด หรือ มีบำเหน็จ หรือมีบำนาญให้ลงประเภทรับ)

รับราชการตำรวจ กก.๑.บก.ปคบ.

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่...หมู่ที่...ตำบล

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน...ชื่อกำนัน

เขต...จังหวัด

ชื่อบิดา...ชื่อมารดา

เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณี ไม่เกี่ยวข้อง - ได้สาบานตนแล้ว

ขอให้ถ้อยคำว่า ข้าฯ ขอให้การต่อพนักงานสอบสวน ด้วยความสัตย์จริง ดังต่อไปนี้

- ถาม ขอรบกวนว่าท่านมาพบพนักงานสอบสวน กก.๑ บก.ปคบ.เพื่อวัตถุประสงค์ใด
- ตอบ ข้าฯ มาพบพนักงานสอบสวน กก.๑ บก.ปคบ.เพื่อร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับ [REDACTED] ในข้อหา “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย” อันเป็นความผิดตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, มาตรา ๕๖/๔ ประกอบ พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๗ และคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘
- ถาม ขอรบกวนพฤติการณ์และรายละเอียดแห่งคดี เป็นอย่างไร
- ตอบ ก่อนวันเวลาเกิดเหตุ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ได้สืบสวนทราบว่าผู้ต้องหาหมิ่นพาดพิงถึงผู้ประกอบการลักลอบจำหน่ายบุหรี่ไฟฟ้า น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าทางสื่อออนไลน์ บัญชี Facebook ชื่อ [REDACTED] เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้นำธนบัตรรัฐบาลไทย จำนวน ๑๒๑,๒๕๐ บาท ตาม ปจว.ข้อ ๔ เวลา ๑๕.๐๐ น. ของวันที่ ๗ ม.ค. ๖๔ เพื่อที่จะนำไปทำการล่อซื้อ โดยการติดต่อสนทนากันผ่านทาง Messenger Facebook จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม จึงได้วางแผนให้เจ้าหน้าที่ตำรวจพรางตัวเป็นลูกค้าทดลองสั่งซื้อสินค้าทางสื่อออนไลน์ โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้า บริเวณลานจอดรถคอนโดมิเนียม [REDACTED] คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต แขวงสนามบึง เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร โดยก่อนออกไปตามสถานที่นัดหมาย และเจ้าหน้าที่ตำรวจได้วางกำลังสังเกตการณ์บริเวณโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ ต่อมาตามวันเวลาที่เกิดเหตุพบ ผู้ถูกจับนำสินค้ามาส่ง โดยใช้รถเข็นบรรทุกสินค้าและเดินเข้ามาพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งพรางตัวเป็นสายลับล่อซื้อ และได้ส่งสินค้าให้กับสายลับ เมื่อได้รับสินค้าพบว่า เป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แสดงตัวพร้อมบัตรข้าราชการตำรวจ และแสดงความบริสุทธิ์ให้ผู้ต้องหาทราบจนผู้ต้องหายินยอม และพอใจให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจสอบ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ผู้ต้องหาแสดงสินค้าให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจขณะล่อซื้อ พบเป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ชิ้น (ตามรายการของกลาง) ซึ่งเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขายจากการสอบถาม ผู้ถูกจับยอมรับว่า น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ดังกล่าวเป็นของผู้ถูกจับเอง ซึ่งได้มีไว้จำหน่าย/ขายให้กับลูกค้า (เจ้าหน้าที่ตำรวจพรางตัวเป็นสายลับล่อซื้อ) ที่เป็นประชาชนทั่วไปซึ่งสามารถสั่งซื้อได้ทางออนไลน์ผ่านแอปพลิเคชัน Facebook เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้ทำการตรวจสอบโทรศัพท์มือถือยี่ห้อ iPhone XR สีขาว พร้อมซิม โทรศัพท์หมายเลข ๐๖ ๑๙๖๒ ๘๘๗๖ พบการโฆษณาขายสินค้าน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ของผู้ถูกจับ จึงตรวจยึดไว้เป็นของกลางและแจ้งให้ผู้ถูกจับทราบว่า จะต้องถูกจับพร้อมแจ้งข้อกล่าวหา และแจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ผู้ถูกจับทราบ พร้อมจัดทำบัญชีของกลางไว้เป็นหลักฐาน โดยแจ้งข้อกล่าวหาว่า “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า)” อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๖, ๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, ๕๖/๔ คำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลง ๒๘ ม.ค.๕๘ ประกอบมาตรา ๓๗ เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ จึงได้ควบคุมตัว [REDACTED] ผู้ถูกจับพร้อมของกลางเดินทางมานำส่ง พนักงานสอบสวน กก.๑ บก.ปคบ. เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ต้องหา

คำให้การของ น.ส.



เป็น ผู้ต้องหา

สถานีตำรวจ กก.๑ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร
วันที่ ๗ เดือน มกราคม พ.ศ.๒๕๖๔

คดีระหว่าง { ร.ต.ต.ธีรศักดิ์ นาคะสนธิ ผู้กล่าวหา
[Redacted Name] ผู้ต้องหา

ต่อหน้า ร.ต.อ.กิตติกร วงศ์สุนทรทรัพย์ รอง สว.(สอบสวน) กก.๑ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ กก.๑ บก.ปคบ.

ชื่อ [Redacted Name] อายุ [Redacted] ปี

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการ ให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัด, หรือมีบำเหน็จ, หรือมีบำนาญ ให้ลงตามประเภทรับ)



ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบล/แขวง -

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน - ชื่อกำนัน -

อำเภอ/เขต จังหวัด

เกิดที่ตำบล อำเภอ จังหวัด

ชื่อบิดา ชื่อมารดา

พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำผิดที่กล่าวหา แก่ผู้ต้องหา
ทราบว่า ก่อนวันเวลาเกิดเหตุ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ได้สืบสวนทราบว่า
ผู้ต้องหา มีพฤติการณ์ลักลอบจำหน่ายบุหรี่ไฟฟ้าทางสื่อออนไลน์ บัญชี Facebook
ชื่อ “ [Redacted Name] ” เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้นำธนบัตรรัฐบาลไทย จำนวน ๑๒๑,๒๕๐ บาท
ตาม ปจว.ข้อ ๔ เวลา ๑๕.๐๐ น. ของวันที่ ๗ ม.ค.๖๔ เพื่อที่จะนำไปทำการล่อซื้อ
โดยการติดต่อสนทนากันผ่านทาง Messenger Facebook จากนั้นเจ้าหน้าที่
ตำรวจชุดจับกุม จึงได้วางแผนให้เจ้าหน้าที่ตำรวจพรางตัวเป็นลูกค้าทดลองสั่งซื้อ
สินค้าทางสื่อออนไลน์ โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้า บริเวณ
ลานจอดรถคอนโดมิเนียม [Redacted Name] คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต
แขวงสนามบินเขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร โดยก่อนออกไปตามสถานที่นัดหมาย

และเจ้าหน้าที่ตำรวจได้วางกำลังสังเกตการณ์บริเวณโดยรอบสถานที่เกิดเหตุ ต่อมาตามวันเวลาที่เกิดเหตุพบ ผู้ถูกจับ นำสินค้ามาส่ง โดยใช้รถเข็นบรรทุกสินค้าและเดินเข้ามาพูดคุยกับเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งปรากฏตัวเป็นสายลับล่อซื้อ และได้ส่งสินค้าให้กับสายลับ เมื่อได้รับสินค้าพบว่า เป็นน้ำยาสำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แสดงตัวพร้อมบัตรข้าราชการตำรวจฯ และแสดงความบริสุทธิ์ให้ผู้ต้องหาทราบจน ผู้ต้องหายินดี และพอใจให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจสอบ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้ผู้ต้องหาแสดงสินค้าให้กับ เจ้าหน้าที่ตำรวจขณะล่อซื้อดูพบเป็นน้ำยาสำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ชิ้น (ตามรายการของกลาง) ซึ่งเป็นสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขายจากการสอบถาม ผู้ถูกจับยอมรับว่าน้ำยาสำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ดังกล่าวเป็นของผู้ถูกจับเอง ซึ่งได้มีไว้ จำหน่าย/ขายให้กับลูกค้า (เจ้าหน้าที่ตำรวจปรากฏตัวเป็นสายลับล่อซื้อ) ที่เป็นประชาชนทั่วไปซึ่งสามารถ สั่งซื้อได้ทางออนไลน์ผ่านแอปพลิเคชัน Facebook เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้ทำการตรวจสอบโทรศัพท์มือถือ ยี่ห้อ iPhone XR สีขาว พร้อมซิม โทรศัพท์หมายเลข [REDACTED] พบการโฆษณาขายสินค้าน้ำยา สำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ของผู้ถูกจับ จึงตรวจยึดไว้เป็นของกลางและแจ้งให้ผู้ถูกจับ ทราบว่าเขาจะต้องถูกจับพร้อมแจ้งข้อกล่าวหา และแจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ผู้ถูกจับทราบ พร้อมจัดทำบัญชี ของกลางไว้เป็นหลักฐาน โดยแจ้งข้อกล่าวหาว่า “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคสั่งห้ามขาย (น้ำยาสำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า)” (อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๖, ๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, ๕๖/๔ คำสั่ง คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลง ๒๘ ม.ค.๕๘ ประกอบมาตรา ๓๗) เจ้าหน้าที่ตำรวจฯ จึงได้ควบคุมตัว [REDACTED] ผู้ถูกจับพร้อมของกลางเดินทางมานำส่ง พนักงานสอบสวน กก.๑ บก.ปคบ. เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

เหตุเกิดที่ บริเวณลานจอดรถคอนโดมิเนียม [REDACTED] คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต แขวงสนามบิน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๔ พนักงานสอบสวนจึงแจ้ง ข้อกล่าวหาให้ผู้ต้องหาทราบว่า การกระทำความผิดของผู้ต้องหาเป็นความผิดฐาน “**ขายสินค้าที่ คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคมีคำสั่งห้ามขาย**” อันเป็นความผิดตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๖๒ แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, มาตรา ๕๖/๔ ประกอบพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๓๗ และคำสั่งคณะกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ โดยพนักงานสอบสวนได้แจ้งให้ผู้ต้องหาทราบด้วย แล้วว่า ผู้ต้องหา มีสิทธิตามกฎหมายดังกล่าวดังต่อไปนี้

๑. ให้นายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน
๒. ได้รับการสอบสวนรวดเร็ว ต่อเนื่องและเป็นธรรม
๓. ผู้ต้องหา มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ให้การก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การนั้น อาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

ข้าพเจ้าทราบและเข้าใจดีแล้ว ขอให้การด้วยความเต็มใจดังต่อไปนี้**ถาม**

ท่านมีทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบสวนในครั้งนี้หรือไม่ และต้องการหรือประสงค์ที่จะให้พนักงานสอบสวนจัดหาทนายความให้หรือไม่

ตอบ

ข้าฯ ไม่มีและไม่ต้องการ

ถาม

ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งสิทธิตามกฎหมายและพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่าเป็นความผิดที่ได้แจ้งข้อหาให้ทราบแล้วนั้น ท่านทราบและเข้าใจดีแล้วหรือไม่ จะให้การอย่างไร

ตอบ

ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งสิทธิตามกฎหมายและพฤติการณ์ที่กล่าวหาว่าเป็นความผิด และได้แจ้งข้อหา ให้ข้าฯ ทราบแล้วนั้น ข้าฯ ทราบและเข้าใจดีแล้ว ข้าฯ ขอให้การ **รับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา**ด้วยความสมัครใจของข้าฯ เอง โดยพนักงานสอบสวนมิได้ทำการใดๆ อันเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง

ถาม

ท่านจะให้การรับสารภาพว่าอย่างไร

ตอบ

ก่อนที่ข้าฯ จะถูกจับกุมนั้น ข้าฯ ได้มีการเสนอขาย น้ำยาเติมบูห์รีไฟฟ้า (ตามบัญชีของกลางในคดีนี้) ผ่านทางเฟซบุ๊กของข้าฯ เอง ซึ่งเป็นน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) ที่ข้าฯ ได้นำมาขายเพื่อหวังกำไร โดยต่อมาในวันเกิดเหตุได้มีคนติดต่อมาที่เฟซบุ๊กของข้าฯ เพื่อขอซื้อน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้าดังกล่าว โดยตกลงซื้อกัน จำนวน ๕ ลัง รวมเป็นจำนวน ๙๕๐ ชิ้น รวมเป็นเงินทั้งหมด ๑๒๑,๒๕๐ บาท โดยตกลงนัดหมายรับสินค้าและชำระค่าสินค้าบริเวณลานจอดรถคอนโดมิเนียม [REDACTED] คอนโดมิเนียม ซอยวิภาวดี-รังสิต แขวงสนามบิน เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร ข้าฯ จึงเดินทางไปเพื่อส่งมอบสินค้าและชำระค่าสินค้า เมื่อไปถึงก็ได้มีคนที่มาแสดงตัวว่าเป็นผู้สั่งซื้อน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้าจากข้าฯ (ทราบภายหลังว่าเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ) ข้าฯ จึงส่งมอบน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า (ตามบัญชีของกลาง) ให้ จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจดังกล่าวก็แสดงตัว และแสดงความบริสุทธิ์ให้ข้าฯ ทราบจนพอใจ และขอตรวจค้นพบน้ำยาสำหรับเติมบูห์รีไฟฟ้า ซึ่งข้าฯ เอง นำมาจำหน่ายให้กับลูกค้าที่สั่งซื้อ (เจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปรากฏตัวเป็นสายลับล่อซื้อ) เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงได้แจ้งให้ข้าฯ ทราบว่าจะต้องถูกจับ แจ้งข้อกล่าวหา แจ้งสิทธิตามกฎหมายให้ข้าฯ ทราบ โดยแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบว่า “ขายสินค้าที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคสั่งห้ามขาย เพราะสินค้านั้นเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค (อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๓๖, ๕๖ แก้ไขเพิ่มเติมตาม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙, ๕๖/๔ คำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๙/๒๕๕๘ ลง ๒๘ ม.ค.๕๘ ประกอบมาตรา ๓๗) และได้ควบคุมตัวข้าฯ พร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวน เพื่อดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

ถาม

ท่านจะอ้างพยานหลักฐานใดในการต่อสู้คดี หรือไม่ อย่างไร

ตอบ

ไม่มี

ถาม

เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับใครในคดีนี้มาก่อนหรือไม่

ตอบ

ไม่เคย



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ต้องหา

คำให้การของ นาย

เป็น ผู้ต้องหา

สถานีตำรวจ กก.๑ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร
วันที่ ๑๓ เดือน มกราคม พ.ศ.๒๕๖๔

คดีระหว่าง { ร.ต.ต.ธีรศักดิ์ นาคะสนธิ ผู้กล่าวหา
[Redacted] ผู้ต้องหา

ต่อหน้า ร.ต.อ.กิตติกร วงศ์สุนทรทรัพย์ รอง สว.(สอบสวน) กก.๑ บก.ปคบ.
สอบสวนที่ กก.๑ บก.ปคบ.

ชื่อ [Redacted] อายุ [Redacted] ปี
เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการ ให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัด, หรือมีบำเหน็จ, หรือมีบำนาญ ให้ลงตามประเภทรับ)
[Redacted]

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบล/แขวง -
ชื่อผู้ใหญ่บ้าน - ชื่อกำนัน -
อำเภอ/เขต จังหวัด
เกิดที่ตำบล อำเภอ จังหวัด
ชื่อบิดา ชื่อมารดา

ถาม ขอทราบประวัติส่วนตัวของท่านพอสังเขป

ตอบ ข้าฯ เป็นพนักงานราชการประจำ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครอง
ผู้บริโภค ตำแหน่ง นิติกร มีหน้าที่พิจารณางานด้านกฎหมาย ระเบียบหรือคำสั่ง
ต่างๆ ที่เกี่ยวกับ พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ และปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา
โดยชอบด้วยกฎหมาย พนักงานสอบสวนสามารถติดต่อได้ตามที่อยู่และหมายเลข
โทรศัพท์ดังกล่าวข้างต้น

ถาม ท่านเกี่ยวข้องกับคดีนี้อย่างไร

ตอบ ข้าฯ มาให้การเป็นพยาน กรณีที่ กก.๑ บก.ปคบ. ได้มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๑/๖๘ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๔ เพื่อมาให้การเป็นพยานในคดีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จับกุมตัว [REDACTED] ผู้ต้องหา ได้พร้อมของกลาง (น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า) เมื่อวันที่ ๗ ม.ค. ๒๕๖๔ นำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมายต่อไป

ถาม พนักงานสอบสวนได้นำของกลางที่ยึดจาก [REDACTED] ผู้ต้องหาให้ท่านดู ดังนี้
๑. น้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า (แบบชนิดเปลี่ยนหัว) จำนวน ๙๕๐ ซีน ทั้งหมดนี้เป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้าตามคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๙/๒๕๕๘ หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ข้าฯ ได้ตรวจดูโดยละเอียดพบว่าของกลางทั้งหมด เป็นน้ำยาสำหรับเติมบุหรี่ไฟฟ้า ตามคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ ม.ค. ๒๕๕๘ เรื่อง ห้ามขายหรือห้ามให้บริการสินค้า “บารากู บารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า หรือตัวยาบารากู น้ำยาสำหรับเติมบารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า”

ถาม ตามที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ นั้น ซึ่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีคำสั่งที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ ม.ค. ๒๕๕๘ เรื่อง ห้ามขายหรือห้ามให้บริการสินค้า “บารากู บารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า หรือตัวยาบารากู น้ำยาสำหรับเติมบารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า” ยังมีผลบังคับใช้ตามกฎหมายที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ตามที่ได้มี พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ ยกเลิก มาตรา ๓๖, ๓๘ และ มาตรา ๕๖/๑ ตามกฎหมายเดิม โดยมีบทเฉพาะกาล มาตรา ๓๗ ให้บรรดาคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ออกตามความใน มาตรา ๓๖, ๓๘ ตามกฎหมายเดิมยังคงใช้บังคับได้ต่อไป และ มาตรา ๕๖/๔ ได้กำหนดโทษสำหรับผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการว่าด้วยความปลอดภัยที่มีคำสั่งห้ามขาย หรือดให้บริการ ซึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๖ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ โดยองค์ประกอบความผิดไม่แตกต่างกับมาตรา ๕๖/๑ ตามกฎหมายเดิม และกรณีคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๙/๒๕๕๘ ก็ยังคงมีผลใช้บังคับอยู่ตาม มาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ นี้

ถาม คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีคำสั่งเกี่ยวกับ บารากู บารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า หรือตัวยาบารากู น้ำยาสำหรับเติมบารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า ตามกฎหมายที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ ฉบับใหม่นี้หรือไม่

ตอบ ปัจจุบันนี้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ยังไม่มีคำสั่งฉบับใหม่ออกมาใช้บังคับเกี่ยวกับบารากู บารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า หรือตัวยาบารากู น้ำยาสำหรับเติมบารากูไฟฟ้าหรือบุหรี่ไฟฟ้า แต่อย่างใด ยังคงใช้คำสั่งที่ ๙/๒๕๕๘ ตามบทเฉพาะกาล มาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภคฯ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ ดังที่กล่าวไว้ข้างต้น

ถาม ท่านจะให้การเพิ่มเติม และเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้หนึ่งผู้ใดในคดีนี้มาก่อนหรือไม่

ตอบ ข้าฯ ขอให้การเพียงเท่านี้ และไม่เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้



ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๑/

กองกำกับการ ๑ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
อาคารบี ชั้น ๔ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอส่งของกลางมาเพื่อตรวจสอบ

เรียน อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. ตัวเครื่องบูหรี่ไฟฟ้า จำนวน ๒๐ เครื่อง (ทั้งหมดสภาพใช้แล้ว)
๒. น้ำยาสำหรับเติมบูหรี่ไฟฟ้า จำนวน ๑๘๐ ขวด (ปริมาตรรวม ๕,๔๐๐ มิลลิลิตร)
๓. หัวอะตอม(หัวดูด)สำหรับดูดบูหรี่ไฟฟ้า จำนวน ๒๓ อัน

ด้วยเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒ พนักงานสอบสวนได้รับคำร้องทุกข์กล่าวโทษจาก สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค โดย นายฤทธิรอน ทวีทรัพย์ ผู้กล่าวหา ให้ดำเนินคดีกับ [REDACTED] ผู้ต้องหา พร้อมด้วยของกลางตามที่ส่งมาด้วย โดยกล่าวหาว่า “จำหน่ายสินค้าห้ามขายตามคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ ๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๘ เรื่อง ห้ามขายหรือห้ามให้บริการสินค้า บารากุ บารากุไฟฟ้า หรือบูหรี่ไฟฟ้า หรือตัวยาบารากุ น้ำยาสำหรับเติมบารากุไฟฟ้า หรือบูหรี่ไฟฟ้า ซึ่งเป็นความผิดตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พุทธศักราช ๒๕๒๒ มาตรา ๓๖, ๓๘ แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๓) พุทธศักราช ๒๕๕๖ และแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๒๙/๙ วรรคสอง, ๕๖/๔ เหตุเกิดที่ ตำบลบางกระสอบ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ และพนักงานสอบสวนได้ส่งสำนวน พร้อมตัวผู้ต้องหา แก่พนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรีแล้ว

ต่อมาพนักงานอัยการจังหวัดนนทบุรี ได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒(นบ)/๓๕๓๐ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ให้พนักงานสอบสวนส่งของกลาง (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) มาตรวจสอบที่กรมการค้าต่างประเทศ ว่าของกลางทั้งหมดดังกล่าว เป็นบูหรี่ไฟฟ้า หรือบารากุ หรือเป็นอุปกรณ์ของบูหรี่ไฟฟ้า หรือบารากุหรือไม่อย่างไร และของกลางดังกล่าวเป็นสินค้าที่นำเข้ามาในราชอาณาจักรโดยผ่านพิธีการศุลกากรหรือไม่ ตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร และของกลางดังกล่าวเป็นสินค้าต้องห้ามมิให้นำเข้ามาในราชอาณาจักร ตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร และของกลางดังกล่าวเป็นสินค้าต้องห้ามมิให้นำเข้ามาในราชอาณาจักร ตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร ดังความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

กองกำกับการ ๑ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค จึงขอส่งของกลาง (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) ตรวจสอบตามประเด็นสั่งการของพนักงานอัยการ ผลการดำเนินการเป็นประการใด กรุณาแจ้งให้ กองกำกับการ ๑ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ทราบด้วย เพื่อจะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(ปริญญ์ ปาละ)

ความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕

ผู้ต้องหาเข้าพบพนักงานสอบสวนกลาง



ความเห็นทางคดีเห็นควรสั่งฟ้อง

อำนาจการมีความเห็นทางคดี ผบ.ก.ปค.บ.

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

รายงานการสอบสวน

คดี อาญาที่ [REDACTED]

สถานีตำรวจ กก.๒ บก.ปค.บ. เขต หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพฯ

วันที่ ๑ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

เสนอ ผู้กำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

คดีระหว่าง } กรมวิชาการเกษตร โดยนายกุลธร จันทร์ทอง ผู้รับมอบอำนาจ ผู้กล่าวหา
[REDACTED] ผู้ต้องหา

ข้อหา ครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ที่ต้องขึ้นทะเบียน แต่มิได้ขึ้นทะเบียนไว้

ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๔๕(๔) ประกอบมาตรา ๗๘

วันเวลาที่เกิดเหตุ [REDACTED]

ตำบลที่เกิดเหตุ ตำบลวังม้า อำเภอลาดยาว จังหวัดนครสวรรค์

ราคาทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้าย -

บาดแผล -

วันเวลาที่ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๓ ปจว.ข้อ ๗ เวลา ๑๕.๐๐ น.

วันเวลาที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังและปล่อยชั่วคราวหรือปล่อยชั่วคราว

ผู้ต้องหาเข้าพบพนักงานสอบสวนโดยไม่มีการจับกุมหรือควบคุมตัวแต่อย่างใด

ข้อเท็จจริงและความเห็น

(ข้อเท็จจริงนั้นให้กล่าวถึงคำให้การผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา หลักฐานพยานทุกปาก ส่วนความเห็นนั้นให้อ้างเหตุผล บทกฎหมาย และมาตราประกอบด้วย)

คดีนี้กล่าวหาว่า ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุผู้ต้องหาได้บังอาจกระทำความผิดในข้อหา “ครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ที่ต้องขึ้นทะเบียน แต่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๔๕(๔) ประกอบมาตรา ๗๘”

เหตุเกิดที่

บัดนี้การสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว สรุปผลการสอบสวนได้ความดังนี้

สอบสวนผู้กล่าวหา มี ๑ ปาก

กรมวิชาการเกษตร โดยนาย ผู้รับมอบอำนาจ ตามหนังสือที่ กษ ๐๙๒๗/๑๗๗๘ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๓ ให้กล่าวโทษร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับ โดยมีพฤติการณ์ กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม กรมวิชาการเกษตรได้ไปตรวจสอบสถานที่เก็บวัตถุอันตรายทางการเกษตรของ มี เป็นผู้ดูแลและนำตรวจพบ วัตถุอันตรายจำนวน ๑ รายการ ซึ่งจัดเก็บอยู่ในที่เกิดเหตุชื่อการค้า โมโน ๓๓ ชื่อสามัญ Monocrotophos โดยมีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ จึงได้เก็บตัวอย่างวัตถุอันตราย ดังกล่าวจากที่เกิดเหตุ ต่อมาได้ตรวจวิเคราะห์หาปริมาณอัตราส่วนสารออกฤทธิ์ ผลการตรวจสอบพบ สาร อัลฟา ไซเฟอร์เมทริน พี ซึ่งเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ และตรวจสอบใบสำคัญการขึ้นทะเบียน ใบอนุญาตผลิต ใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองวัตถุอันตราย ณ สำนักควบคุมพืชและวัสดุการเกษตร ปรากฏว่า ร้าน ได้รับอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายแต่ไม่ได้มีการขึ้นทะเบียน วัตถุอันตรายไว้แต่อย่างใด จึงประสงค์ดำเนินคดีกับ ในความผิดฐาน ครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ที่ต้องขึ้นทะเบียน แต่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนไว้

สอบสวนผู้ต้องหา จำนวน ๑ ปาก

ผู้ต้องหา ให้การภาคเสธ ว่า สินค้าของกลางได้ซื้อมาจากกรรเ่เพื่อเอาไว้ใช้เอง โดยสามีเป็นคนซื้อเนื่องจากคนขายบอกว่าใช้ดี จึงซื้อไว้ใช้ ภายหลังสารวัตรเกษตรได้มาตรวจและนำสินค้า ของกลางไป ผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ครอบครองวัตถุอันตรายเพื่อจำหน่าย

สอบสวนพยานบุคคล จำนวน ๑ ปาก

นาย พยาน ให้การว่ารับราชการกลุ่มสารวัตรเกษตร สำนักควบคุมพืชและ วัสดุการเกษตร กรมวิชาการเกษตร เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติปุ๋ย พ.ศ.๒๕๑๘ และ พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ โดยเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เข้าตรวจสอบร้าน พยานได้เดินทางไปตรวจสอบสถานที่ดังกล่าว โดยมีนาง ให้ความยินยอมและเป็นผู้นำตรวจ จากการตรวจสอบพบของกลางที่ต้องนำไปตรวจสอบจำนวน ๒ รายการ สินค้าที่พบอยู่บนชั้นวางในสภาพพร้อมจำหน่าย

พยานเอกสาร มี ๗ รายการ

๑. ภาพถ่ายของกลางและที่เกิดเหตุจำนวน ๓ รายการ
๒. หนังสือแจ้งผลการตรวจสอบปุ๋ยและวัตถุอันตราย ตามหนังสือที่ กษ ๐๙๑๖/วพ.๐๔/๒๘๗๗ ลง ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๕
๓. บันทึกตรวจสอบสถานที่ประกอบการวัตถุอันตราย ปุ๋ย และเมล็ดพันธุ์ควบคุม
๔. ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องบัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๕๖
๕. ภาพถ่ายของผู้ต้องหาที่นำส่งเข้าสำนวนการสอบสวน
๖. ทะเบียนเกษตรกรของผู้ต้องหา
๗. ใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย ใบอนุญาตเลขที่ นว๑๖๖/๒๕๕๗ (ศวพนว.)

พยานวัตถุ มี ๑ รายการ

๑. วัตถุอันตรายชื่อการค้า โมโน ๓๓ ชื่อสามัญ Monocrotophos ภาชนะบรรจุขวดแก้วสีชา ขนาด ๑,๐๐๐ ซีซี จำนวน ๑ ขวด

หลักฐานทางคดีและความเห็นของพนักงานสอบสวน

คดีนี้ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าตามวันเวลาเกิดเหตุ พยานเจ้าหน้าที่กรมวิชาการเกษตร ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายได้ร่วมกันเข้าตรวจร้านค้าสถานที่จำหน่ายวัตถุอันตรายของผู้ต้องหา พบวัตถุอันตรายที่เป็นความผิด ๑ รายการ ที่พบในที่เกิดเหตุ คือ วัตถุอันตรายชื่อการค้า โมโน ๓๓ ชื่อสามัญ Monocrotophos อัตราส่วนออกฤทธิ์ ๓๓%S/C ไม่ระบุทะเบียนเลขที่ ไม่ระบุผู้นำเข้า ไม่ระบุผู้ผลิต ผู้จำหน่าย ภาชนะบรรจุขวดแก้วสีชา ขนาด ๑,๐๐๐ ซีซี ผลการตรวจสอบพบสาร อัลฟา ไซเปอร์เมทริน ซึ่งเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ วัตถุอันตรายของกลางอยู่ในร้านในสภาพพร้อมจำหน่าย ภาชนะบรรจุอยู่ในสภาพปิดสนิท ไม่มีร่องรอยการเปิดออก ตรวจสอบการขึ้นทะเบียนวัตถุอันตรายของสินค้าไม่พบว่ามีขึ้นทะเบียนวัตถุอันตราย และตรวจสอบพบว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้มีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ต้องหาได้ครอบครองวัตถุอันตราย โดยผู้ต้องหาเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ครอบครองวัตถุอันตรายจากกรมวิชาการเกษตร จึงเป็นผู้มีความรู้เบื้องต้นในการที่จะต้องทราบถึงการที่วัตถุอันตรายทุกชนิดต้องขึ้นทะเบียนก่อนที่จะนำมาผลิต การครอบครองจึงต้องตรวจสอบเบื้องต้นว่ามีการขึ้นทะเบียนวัตถุอันตรายหรือไม่ แต่ปรากฏว่าของกลางในคดีนี้ไม่ปรากฏหลักฐานการขึ้นทะเบียนบนฉลากผลิตภัณฑ์ ซึ่งผู้ต้องหาอย่าทราบถือว่าไม่อาจจะครอบครองได้ แม้ผู้ต้องหาจะอ้างว่าของกลางมีไว้ใช้เพื่อการเกษตรของตนเอง แต่ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตรายมาตรา ๔๕(๒) บัญญัติห้ามมิให้ครอบครอง และตามนิยามของคำว่า “มีไว้ในครอบครอง” หมายถึง การมีไว้ในครอบครองไม่ว่าเพื่อตนเองหรือผู้อื่นและไม่ว่าจะเป็นเพื่อขาย เพื่อขนส่ง เพื่อใช้.. กฎหมายมิได้บัญญัติยกเว้นให้การครอบครองวัตถุอันตรายที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนไว้เพื่อใช้ไม่เป็นความผิดแต่อย่างใด ข้อต่อสู้ของผู้ต้องหาจึงไม่อาจรับฟังได้ จากพยานหลักฐานที่ผู้ต้องหาได้ครอบครองวัตถุอันตรายซึ่งเป็นวัตถุอันตรายที่ต้องขึ้นทะเบียนแต่ไม่ได้ขึ้นทะเบียน จึงเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๔๕(๔) ประกอบมาตรา ๗๘ คดีนี้มีพยานหลักฐานพอพ้องจึงเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาตามข้อกล่าวหา



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษ หรือพยาน

คำให้การของ นาย

[REDACTED]

เป็น ผู้กล่าวหา

สถานีตำรวจ กก.๒ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร
วันที่ ๒๔ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

คดีระหว่าง โดย { กรมวิชาการเกษตร ผู้กล่าวหา
นาย [REDACTED]
นาง [REDACTED] ผู้ต้องหา

ต่อหน้า พ.ต.ท.หญิง ธัญญ์ธิดา เณลิมประเวศวงษ์ สว.(สอบสวน) กก.๒ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ กก.๒ บก.ปคบ.

ชื่อ นาย [REDACTED] อายุ ๒๖ ปี

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพใด ถ้าเป็นข้าราชการให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ
มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จ ให้ลงตามประเภทรับ)

รับราชการ โทร. [REDACTED]

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ ๕๐ ตึกกสิกรรม กรมวิชาการเกษตรตำบล แขวงลาดยาว

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน - ถ.พหลโยธิน ชื่อกำนัน -

อำเภอ/เขต เขตจตุจักร จังหวัด กรุงเทพมหานคร

ชื่อบิดา พยุกรี จันทอง ชื่อมารดา นางเจริญศรี จันทอง

เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณี ไม่เกี่ยวข้อง สาบานตนแล้ว

ขอให้ถ้อยคำว่า ข้าฯ ขอให้การต่อหน้าพนักงานสอบสวนด้วยความซื่อสัตย์จริง
ดังต่อไปนี้

ถาม รับราชการอยู่ที่ใด มีตำแหน่งหน้าที่อะไร

ตอบ ข้าฯ รับราชการประจำอยู่ที่กลุ่มคดีตามพระราชบัญญัติ กรมวิชาการเกษตร
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตำแหน่งนิติกร อำนาจหน้าที่ดำเนินการ
เกี่ยวกับกฎหมายและติดต่อมีประสานงานในทางคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบ
ของกรมวิชาการเกษตร

ถาม มาพบพนักงานสอบสวนด้วยเรื่องอะไร

ตอบ ข้าฯ ได้รับมอบหมายจากกรมวิชาการเกษตรให้มาร้องทุกข์กล่าวโทษ
ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับนาง [REDACTED] ตาม
พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕

บัตรประจำตัวพนักงาน

ราชการเลขที่ [REDACTED]

ออกให้โดย

กรมวิชาการเกษตร

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

เมื่อวันที่ ๑ ต.ค. ๒๕๖๒

หมดอายุ ๓๐ ก.ย. ๒๕๖๓

พ.ต.ท.หญิง

พงส./บันทึก

ถาม ขอทราบรายละเอียดของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

ตอบ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ เจ้าหน้าที่ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์ สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๕ กรมวิชาการเกษตร กับพวกซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ ได้ไปตรวจสอบสถานที่เก็บวัตถุอันตรายทางการเกษตรของร้าน [REDACTED] ตั้งอยู่เลขที่ [REDACTED] มินาง [REDACTED] เป็นผู้ดูแลและนำตรวจพบวัตถุอันตรายจำนวน ๑ รายการ ซึ่งจัดเก็บอยู่ในที่เกิดเหตุ

๑. วัตถุอันตรายชื่อการค้า โมโน ๓๓ ชื่อสามัญ Monocrotophos อัตราส่วนออกฤทธิ์ ๓๓%S/C ทะเบียนเลขที่ ไม่ระบุ ผู้นำเข้า ไม่ระบุ ผู้ผลิตผู้จัดจำหน่าย ไม่ระบุ ภาชนะบรรจุขวดแก้ว สีชา ขนาด ๑,๐๐๐ ซีซี ทำการเก็บตัวอย่าง ๑,๐๐๐ ซีซี และอายัดไว้จำนวน ๖ ลิตร โดยมีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ จึงได้เก็บตัวอย่างวัตถุอันตรายดังกล่าวจากที่เกิดเหตุ

ต่อมาได้นำวัตถุอันตรายที่เก็บตัวอย่างข้างต้นส่งให้สำนักวิจัยพัฒนาปัจจัยการผลิตทางการเกษตร ตรวจวิเคราะห์หาปริมาณอัตราส่วนสารออกฤทธิ์ ผลการตรวจสอบ และตรวจสอบใบสำคัญ การขึ้นทะเบียน ใบอนุญาตผลิต ใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองวัตถุอันตราย ณ สำนักควบคุมพืช และวัสดุการเกษตร ปรากฏว่าวัตถุอันตรายดังกล่าวข้างต้น พบสาร อัลฟา ไซเพอร์เมทริน พี ซึ่งเป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ จากการตรวจสอบใบสำคัญการขึ้นทะเบียนวัตถุอันตราย ปรากฏว่าร้าน [REDACTED] ได้รับอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย

ถาม วัตถุอันตรายของกลางจัดเป็นวัตถุอันตรายชนิดเท่าไร ตามประกาศใด

ตอบ เป็นวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องบัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๕๖ บัญชี ๑.๑ รายชื่อสารควบคุม

ถาม ท่านประสงค์จะดำเนินคดีกับผู้ใด ในความผิดฐานใด

ตอบ ข้าฯ ประสงค์ดำเนินคดีกับบุคคลดังต่อไปนี้

นาง [REDACTED] ข้อหา ครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ ที่ต้องขึ้นทะเบียน แต่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนไว้ ตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๔๕(๔) ประกอบมาตรา ๗๘

ถาม สินค้าที่ได้อายัดไว้นั้น ท่านได้ทำการอย่างไร

ตอบ สินค้าที่อายัด ๖ ลิตร ได้อายัดไว้ในที่เกิดเหตุ ส่วนของกลางที่ยึดมาตรวจพิสูจน์ได้ส่งตรวจพิสูจน์แล้ว

ถาม ของกลางที่ได้อายัดไว้จะมีการดำเนินการอย่างไร

ตอบ ต้องทำลายหากศาลมีคำพิพากษาให้ยึดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย มาตรา ๕๒

ถาม ท่านได้นำสิ่งใดมามอบให้พนักงานสอบสวนบ้าง

สินค้าที่ตรวจพบนี้เป็นวัตถุอันตรายตามกฎหมายใด

ตอบ สินค้าที่ตรวจพบ เป็นวัตถุอันตรายตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง บัญชีรายชื่อวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๕๖

ข้าฯ นำหลักฐานมามอบให้พนักงานสอบสวนดังนี้

๑. บันทึกการตรวจสถานที่ประกอบวัตถุอันตราย พร้อมเอกสาร จำนวน ๔ แผ่น

๒. เอกสารการสืบสวน จำนวน ๘ แผ่น

๓. ภาพถ่ายที่เกิดเหตุ และสินค้าที่ได้ตรวจยึดมาตรวจสอบ จำนวน ๓ แผ่น

ถาม เหตุเกิดที่ใด เมื่อใด



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ต้องหา

คำให้การของ.....นาง.....

เป็น.....ผู้ต้องหา

บัตรประจำตัวประชาชน

เลขที่.....

ออกให้โดยนายทะเบียนราษฎร

อำเภอลาดยาว

จังหวัดนครสวรรค์

เมื่อวันที่ ๑๗ ธ.ค. ๒๕๕๘

หมดอายุ ๓๑ ธ.ค. ๒๕๖๖

จึงบันทึกไว้

พ.ต.ท.หญิง.....บันทึก

สถานีตำรวจ.....กก.๒ บก.ปคบ. อำเภอ.....จตุจักร.....จังหวัด.....กรุงเทพฯ

.....๒๑ เดือน.....พฤษภาคม.....พ.ศ. ๒๕๖๓

คดีระหว่าง { กรมวิชาการเกษตร โดย นายกุลธร จันทร์ทอง.....ผู้กล่าวหา
บริษัท.....จำกัด กับพวก.....ผู้ต้องหา

ต่อหน้า.....พ.ต.ท.หญิง ธีณฤธิชา เฉลิมประเวศวงศ์ สว.(สอบสวน) กก.๒ บก.ปคบ.

สอบสวนที่.....กก.๒ บก.ปคบ.

ชื่อ.....นาง.....อายุ.....๖๕.....ปี

เชื้อชาติ.....ไทย.....สัญชาติ.....ไทย.....ศาสนา.....พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการ ให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ
มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จ บำนาญ หรือไม่ ให้ลงตามประเภทที่รับ)

ทำนา โทร.

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....๒ ตำบล.....วังม้า

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน.....-.....ชื่อกำนัน.....-

เขต.....ลาดยาว.....จังหวัด.....นครสวรรค์

ชื่อบิดา.....ชื่อมารดา.....

เจ้าพนักงานได้แจ้งแก่ข้าพเจ้าว่า ข้าพเจ้าต้องหาว่า.....เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๔
เจ้าหน้าที่ศูนย์วิจัยและพัฒนาการเกษตรนครสวรรค์ สำนักวิจัยและพัฒนา
การเกษตรเขตที่ ๕ กรมวิชาการเกษตร กับพวก ซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตาม
พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ ได้ไปตรวจสอบสถานที่เก็บวัตถุอันตราย
ทางการเกษตรของร้าน.....ตั้งอยู่เลขที่.....หมู่ที่.....๓ ต.วังม้า อ.ลาดยาว
จ.นครสวรรค์ มี นางนิต ชาญตร เป็นผู้ดูแลและนำตรวจ พบวัตถุอันตรายจำนวน ๑
รายการ ซึ่งจัดเก็บอยู่ในที่เกิดเหตุ คือ วัตถุอันตรายชื่อการค้า โมโน ๓๓ ชื่อสามัญ
Monocrotophos อัตราส่วนออกฤทธิ์ ๓๓%S/C ทะเบียนเลขที่ ไม่ระบุ ผู้นำเข้า
ไม่ระบุ ผู้ผลิตผู้จัดจำหน่าย ไม่ระบุ ภาชนะบรรจุขวดแก้วสีชา ขนาด ๑,๐๐๐ ซีซี
ทำการเก็บตัวอย่าง ๑,๐๐๐ ซีซี และอายัดไว้จำนวน ๖ ลิตร โดยมีเหตุอันควร
สงสัยว่าเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ จึงได้เก็บตัวอย่าง
วัตถุอันตรายดังกล่าวจากที่เกิดเหตุ



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษ หรือพยาน

คำให้การของ.....

นาย.....

เป็น..... พยาน

บัตรข้าราชการ

เลขที่.....

ออกบัตร ๑๑ ก.พ. ๕๖

หมดอายุ ๑๑ ก.พ. ๖๑

ออกโดย กรมวิชาการเกษตร

พ.ต.ท.หญิง บันทึก

สว.(สอบสวน) กก.๒ บก.ปคม.

สถานีตำรวจ กก.๒ บก.ปคบ. เขต..... หลักสี่..... จังหวัด..... กรุงเทพฯ

วันที่..... ๒๑..... เดือน..... มีนาคม..... พ.ศ. ๒๕๖๓

คดีระหว่าง..... กรมวิชาการเกษตร..... ผู้กล่าวหา

คดียุติความ..... นาย..... ผู้ต้องหา

ต่อหน้า..... พ.ต.ท.หญิง ธีรณัฐธิดา เฉลิมประเวศวงศ์

สอบสวนที่..... สว.(สอบสวน) กก.๒ บก.ปคบ.

..... กก.๒ บก.ปคบ.

ชื่อ..... นาย..... อายุ..... ๕๖..... ปี

เชื้อชาติ..... ไทย..... สัญชาติ..... ไทย..... ศาสนา..... พุทธ

อาชีพ..... (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการ ให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ
มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จหรือมีบำนาญ ให้ลงตามประเภทรับ)

รับราชการ กรมวิชาการเกษตร โทร.

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ๖..... ตำบล..... ตะปอน

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน..... /..... ชื่อกำนัน..... /.....

อำเภอ..... ขลุง..... จังหวัด..... จันทบุรี

ชื่อบิดา..... นาย..... ชื่อมารดา..... นาง.....

เกี่ยวข้องกับอะไรกับคู่กรณี..... ไม่เกี่ยวข้อง ปฏิญาณตนแล้ว

ขอให้ถ้อยคำที่ว่า..... ข้าฯ ขอให้การต่อหน้าพนักงานสอบสวนด้วยความสัตย์จริง
ดังต่อไปนี้

ถาม..... ท่านรับราชการตำรวจอยู่ที่ใด มียศ ตำแหน่งใด มีอำนาจหน้าที่อย่างไร

ตอบ..... ข้าฯ มีภูมิลำเนาและพักอาศัยอยู่ตามที่อยู่ดังกล่าวข้างต้น ประกอบอาชีพ

รับราชการ อยู่ที่สำนักวิจัยและพัฒนาการเกษตรเขตที่ ๖ กรมวิชาการเกษตร

ตำแหน่ง..... มีนักวิชาการเกษตรชำนาญการพิเศษ มีอำนาจหน้าที่เป็นพนักงาน

เจ้าหน้าที่กรมวิชาการเกษตรและผู้บังคับบัญชาที่สั่งการโดยชอบด้วย

กฎหมาย

ถาม..... ท่านเกี่ยวข้องกับคดีนี้อย่างไร

ตอบ..... ข้าฯ พร้อมพวกเป็นผู้เข้าตรวจร้าน..... ตั้งอยู่ที่.....

ถาม ขอทราบรายละเอียดและพฤติการณ์ในการเข้าตรวจค้น

ตอบ ด้วยเมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๒ ข้าฯ พร้อมพวกได้เข้าตรวจสอบร้าน [REDACTED] ตั้งอยู่ที่ [REDACTED] โดยมีนาย [REDACTED] เป็นผู้ดำเนินการ จากการตรวจสอบพบ วัตถุอันตราย จำนวน ๑ รายการ ได้แก่

วัตถุอันตรายชื่อการค้า ไช-สตาร์ ชื่อสามัญ ฟีนอลาพรอป-พี-เอทิล ผลิตโดย บริษัท แอ็กโกร (ประเทศไทย) จำกัด จัดจำหน่ายโดย บริษัท [REDACTED] จำกัด ภาชนะบรรจุขวดพลาสติก ขนาด ๕๐๐ มิลลิลิตร ทำการเก็บตัวอย่าง ๕๐๐ มิลลิลิตร และอายัดไว้จำนวน ๕๐๐ มิลลิลิตร

ถาม ขอทราบว่ามีการทำบันทึกการเก็บตัวอย่างสินค้าหรือไม่ อย่างไร

ตอบ ได้จัดทำบันทึกการเก็บตัวอย่างตามบันทึกการเก็บตัวอย่างและอายัดวัตถุอันตราย เพื่อตรวจสอบ ตาม หนังสือที่ กษ ๐๐๙๙๒๒/๖๒/๐๐๓/๐๐๒๙ ลง ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒ ปรากฏตามสำเนา เอกสารที่ได้มอบไว้ให้พนักงานสอบสวน

ถาม ขอทราบว่าท่านพบสินค้าของกลางทั้งสองรายการที่บริเวณใดของร้าน มีภาพถ่ายก่อนเก็บตัวอย่าง สินค้าของกลางหรือไม่ อย่างไร

ตอบ พบที่ชั้นวางสินค้าในร้านค้า ส่วนภาพถ่ายนั้นมีแต่เฉพาะรูปถ่ายของกลางสินค้า ไม่มีรูปถ่ายภายใน ร้านค้าก่อนการเก็บตัวอย่างสินค้า

ถาม ท่านสอบถามร้าน [REDACTED] ว่ามีใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายหรือไม่ อย่างไร

ตอบ [REDACTED] ไม่มีใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย

ถาม ขอทราบว่าในขณะที่เข้าตรวจสอบนั้นท่านทราบหรือไม่ ว่าเป็นวัตถุอันตรายชนิดใด และมีอัตราส่วน สารออกฤทธิ์เป็นอย่างไร

ตอบ ในขณะที่เข้าตรวจสอบยังไม่ทราบว่าป็นวัตถุอันตรายชนิดใด และไม่ทราบว่ามือัตราส่วนสาร ออกฤทธิ์เท่าใด ต้องส่งไปตรวจวิเคราะห์ที่กลุ่มวิจัยวัตถุมีพิษการเกษตร กองวิจัยพัฒนาปัจจัย การผลิตทางการเกษตร เพื่อทำการตรวจวิเคราะห์หาปริมาณอัตราส่วนสารออกฤทธิ์

ถาม ผลการวิเคราะห์เป็นอย่างไร

ตอบ ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่าได้มาตรฐาน

ถาม ขอทราบว่าท่านสอบถามร้าน [REDACTED] เกี่ยวกับหลักฐานการได้มาซึ่งวัตถุอันตรายดังกล่าว หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ข้าฯ ได้สอบถามร้านค้าแล้วปรากฏหลักฐานในการซื้อสินค้าจากร้าน [REDACTED]

ถาม ท่านเคยรู้จักหรือมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ต้องหาหรือผู้ใดในคดีนี้มาก่อนหรือไม่

ตอบ ไม่เคย

อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ)

พยาน

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.หญิง

สอบสวน/บันทึก/อ่าน

(สัญญาธิชา เฉลิมประเวศวงศ์)



ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๒/

กองกำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
แขวงหลักสี่ เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอตรวจสอบเอกสาร

เรียน ผู้อำนวยการกลุ่มควบคุมวัตถุอันตราย

เนื่องจาก กองกำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มีการตรวจสอบสถานที่จำหน่ายสินค้าได้พบสินค้าที่มีลักษณะคล้ายวัตถุอันตราย จึงได้ยึดมาทำการตรวจสอบ และมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการจำหน่ายวัตถุอันตรายโดยไม่ได้รับอนุญาต

จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเพื่อให้ตรวจสอบว่า นาง [REDACTED] ได้รับอนุญาตให้จำหน่ายวัตถุอันตรายหรือไม่ หากได้รับอนุญาตขอเอกสารเพื่อประกอบการดำเนินการต่อไปด้วย ผลเป็นประการใดขอให้แจ้งมาที่ พันตำรวจตรี พิระพัฒน์ สุทธเสนา สารวัตร (สอบสวน) กองกำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(สง่า เอี่ยมงาม)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน)ฯ ปฏิบัติราชการแทน ผู้กำกับการ ๒
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

พันตำรวจตรี พิระพัฒน์ สุทธเสนา

โทร. [REDACTED]



ที่ ดช ๐๐๒๖.(๑๑)๒/

กองกำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
แขวงหลักสี่ เขตหลักสี่
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอให้มาร้องทุกข์ (ทวงถาม)

เรียน อธิบดีกรมวิชาการเกษตร

อ้างถึง หนังสือที่ ดช ๐๐๒๖.(๑๑)๒/๓๙๒ ลง ๓ มีนาคม ๒๕๖๓

ตามที่ กองกำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้มี หนังสือที่ ดช ๐๐๒๖.(๑๑)๒/๓๙๒ ลง ๓ มีนาคม ๒๕๖๓ ขอให้มาร้องทุกข์ดำเนินคดีกับบุคคลที่กระทำความผิดตาม พ.ร.บ.วัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕ ตามบัญชีกล่าวโทษของกรมวิชาการเกษตร จำนวน ๕๗ เรื่อง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กองกำกับการ ๒ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ขอทราบผลว่าเป็นประการใด เนื่องจากมีบางสำนวนใกล้ครบกำหนดอายุความตามกฎหมายแล้ว อาจทำให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการได้ จึงขอทราบผลการดำเนินการโดยด่วน เพื่อจะได้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(สง่า เอี่ยมงาม)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน)ฯ ปฏิบัติราชการแทน ผู้กำกับการ ๒
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

ความผิดตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑

ความเห็นทางคดี สั่งไม่ฟ้อง
อำนาจความเห็นทางคดี
ผกก.๓ บก.ปคบ.
อำนาจศาลจังหวัด

สั่งไม่ฟ้อง
ผู้ต้องหาไม่ได้ควบคุม



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
รายงานการสอบสวน

ที่ ๐๐๒๖.(๑๑)๓/

คดีอาญาที่

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๑๖ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓

เสนอ ผู้กำกับฯ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

ร.ต.อ.นพดล ศรีพุทธา อายุ ๕๒ ปี ไทย-ไทย

ผู้กล่าวหา

ระหว่าง

อายุ ๓๒ ปี ไทย-ไทย

ผู้ต้องหา

ข้อหา มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานโดยรู้ยู่ว่าเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาเพื่อจำหน่าย ในราชอาณาจักรอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย

วันเวลาเกิดเหตุ วันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๒.๓๐ น.

ตำบลที่เกิดเหตุ ตำบลบางพลับ อำเภอบางบาล จังหวัดนนทบุรี

ราคาทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้าย - บาท

บาดแผล -

วันเวลาที่ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

วันที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังและปล่อยหรือปล่อยชั่วคราว

วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ผู้ต้องหาได้เข้าพบพนักงานสอบสวน

และพนักงานสอบสวนได้แจ้งสิทธิแจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบโดยมิได้มีการควบคุมตัว

(ข้อเท็จจริงนั้นให้กล่าวถึงคำผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา หลักฐานพยานทุกปาก ส่วนความเห็นนั้นให้อ้างเหตุผลบทกฎหมาย และมาตราประกอบด้วย)

คดีนี้กล่าวหาว่า ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุ ผู้กล่าวหา ได้ พบว่าผู้ต้องหาผลิตภัณฑือุตสาหกรรมเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วงไม่มีเครื่องหมาย มอก.ไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑืที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักรอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ผู้กล่าวหาเห็นว่าผู้ต้องหาได้กระทำความผิดตามกฎหมายจึงร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีต่อไป

เหตุเกิดที่ ตำบลบางพลับ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี
บัดนี้การสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว สรุปผลการสอบสวนได้ความดังนี้

๑. การสอบสวนผู้กล่าวหา

คำให้การผู้กล่าวหา มี ๑ ปาก คือ ร.ต.อ.นพดล ศรีพุทธา ผู้กล่าวหา ให้การว่า เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๒.๓๐ น. ผู้กล่าวหากับพวกได้นำหมายค้นศาลจังหวัดนนทบุรีที่ ๙๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ทำการตรวจค้น [REDACTED] เลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ ๓ ตำบลบางพลับ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี จนมาถึงบริเวณที่เกิดเหตุพบ [REDACTED] (ทราบชื่อนามสกุลจริงภายหลัง) ซึ่งแสดงตัวเป็นผู้ดูแลร้าน ผู้กล่าวหาจึงได้แสดงตัวเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจและแสดงหมายค้นทำการตรวจค้นภายในร้านซึ่ง [REDACTED] ยินยอมให้ตรวจค้นด้วยความสมัครใจและเป็นผู้นำตรวจ ผลการตรวจค้นพบผลิตภัณฑือุตสาหกรรมเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วงไม่มีเครื่องหมาย มอก. จำนวน ๕๘ หน่วย วางอยู่ภายในร้านซึ่งเป็นผลิตภัณฑือุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกาบังคับกำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานเจ้าหน้าที่ตำรวจ จึงแจ้งให้ [REDACTED] ทราบว่าการมีผลิตภัณฑือุตสาหกรรมดังกล่าวไว้ภายในร้านเพื่อจำหน่ายนั้นเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนพ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑือุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ จากการที่ได้สอบถาม [REDACTED] ได้แจ้งว่าตนเป็นเพียงผู้ดูแลร้านค้าแทนชั่วคราว ผลิตภัณฑือุตสาหกรรมเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วงไม่มีเครื่องหมาย มอก. และร้านค้าดังกล่าว เป็นของ [REDACTED] จึงได้ทำการยึดผลิตภัณฑืฯ ของกลาง และได้แจ้งให้ [REDACTED] เข้าพบพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีต่อไป

๒. การสอบสวนผู้ต้องหา

คำให้การผู้ต้องหา มี ๑ ปาก คือ นางสาว [REDACTED] ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหาโดยยอมรับว่ามีผลิตภัณฑือุตสาหกรรมเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วง (ไม่มีเครื่องหมาย มอก.) จำนวน ๕๘ หน่วย ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายจริงและมีความประสงค์ให้ทำการเปรียบเทียบปรับในชั้นพนักงานสอบสวน

๓. การสอบสวนพยาน

คำให้การพยานมี ๑ ปาก คือ นาย [REDACTED] พยานให้การว่า เป็นผู้ดูแลร้านค้าแทน ผู้ต้องหาและยืนยันว่าผลิตภัณฑือุตสาหกรรมฯ ของกลางและร้านค้าเป็นของผู้ต้องหา

๔. พยานเอกสาร มี

- สำเนาใบเสร็จสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑือุตสาหกรรม เล่มที่ ๓๕๖ เลขที่ ๐๑๙ จำนวน ๑ แผ่น

๕. พยานวัตถุ มี

- ผลิตภัณฑือุตสาหกรรมเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วง (ไม่มีเครื่องหมาย มอก.) จำนวน ๕๘ หน่วย

หลักฐานทางคดีและความเห็นของพนักงานสอบสวน

คดีนี้ พยานหลักฐานที่ได้จากการสอบสวนยืนยันได้ว่า ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุผู้ต้องหา มีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วง (ไม่มีเครื่องหมาย มอก.) ของกลาง ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ซึ่งมีพระราชกฤษฎีกากำหนดผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทเต้าเสียบและเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัยและงานทั่วไปที่มีจุดประสงค์คล้ายกัน : ชุดสายพ่วง ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน พ.ศ. ๒๕๖๐ การกระทำของผู้ต้องหาเป็นการมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน โดยรู้ยู่ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรเพื่อจำหน่าย อันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ มาตรา ๓๖ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ.๒๕๒๒ ซึ่งมีบทกำหนดโทษตามพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ มาตรา ๕๕ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (ฉบับที่ ๘) พ.ศ.๒๕๖๒ เป็นความผิดมีโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

จากการสอบสวนผู้ต้องหาทำให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา และแสดงความประสงค์จะให้ทำการเปรียบเทียบปรับพนักงานสอบสวนฯ ได้ส่งตัวผู้ต้องหาไปให้เลขาธิการสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับตามพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ มาตรา ๕๗ ตรี ทำการเปรียบเทียบแล้ว ทำให้คดีอาญานี้เลิกกันไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๗ (๔) และสิทธิการนำคดีอาญาไปฟ้องร้องตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๓) เห็นควรสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาตามข้อกล่าวหาดังกล่าวข้างต้น

จึงเสนอความเห็นพร้อมสำนวนการสอบสวนเพื่อโปรดพิจารณา



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกถ้อยคำผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษ หรือพยาน

คำให้การของ ร.ต.อ.

นพดล ศรีพุทธา
ผู้กล่าวหา

สถานีตำรวจ กก.๓ บก.ปคบ. เขต หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๕ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

ร.ต.อ.นพดล ศรีพุทธา

ผู้กล่าวหา

คดีระหว่าง

นางสาว

ผู้ต้องหา

ต่อหน้า ร.ต.อ.พงศกร เถาว์ลัย

รอง สว.(สอบสวน) กก.๓ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ กก.๓ บก.ปคบ.

ชื่อ ร.ต.อ.นพดล ศรีพุทธา

อายุ ๕๒ ปี

เชื้อชาติ ไทย

สัญชาติ ไทย

ศาสนา พุทธ

อาชีพ รับราชการตำรวจประจำ กก.๓ บก.ปคบ.

อยู่บ้านเลขที่ บก.ปคบ. หมู่ - แขวง/ตำบล ท่งสองห้อง

เขต/อำเภอ หลักสี่

จังหวัด กรุงเทพฯ

ชื่อบิดา -

ชื่อมารดา -

เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณีเป็นผู้กล่าวหาสาบานตนแล้ว ข้าฯ ขอให้การต่อพนักงานสอบสวน กก.๓ บก.ปคบ. ด้วยความสัตย์จริงดังต่อไปนี้

ถาม ท่านรับราชการประจำที่ใด ตำแหน่งอะไร มีหน้าที่อย่างไร

ตอบ ข้าฯ รับราชการประจำ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ตำแหน่ง รอง สว. กก.๓ บก.ปคบ. มีหน้าที่สืบสวนปราบปรามจับกุมผู้กระทำความผิดตาม พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ รวมถึงความผิดที่มีโทษทางอาญาอื่นๆ ที่เกี่ยวเนื่อง และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายหรือสั่งการ

ถาม ท่านมาพบพนักงานสอบสวน กก.๓ บก.ปคบ. ด้วยเรื่องอะไร

ตอบ ข้าฯ กับพวกได้ร่วมกันได้นำหมายค้นศาลจังหวัดนนทบุรีที่ ๙๑/๒๕๖๓ ลง ๔ ก.พ. ๒๕๖๓ ทำการตรวจค้น [REDACTED] ตำบลบางพลับ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ผลการตรวจค้นพบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทเต้าเสียบเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัย (ชุดสายพ่วง) ไม่มีเครื่องหมาย มอก. ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ที่ฝ่าฝืน พ.ร.บ.มาตรฐานอุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ และข้าฯ ขอแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน กก.๓ บก.ปคบ. เพื่อให้ดำเนินคดีกับ [REDACTED] เจ้าของร้านค้าดังกล่าว

ถาม ขอทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคดีนี้

ตอบ เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๒.๓๐ น. ข้าฯ กับพวก ได้นำหมายค้นศาลจังหวัดนนทบุรี ที่ ๙๑/๒๕๖๓ ลง ๔ ก.พ. ๒๕๖๓ ทำการตรวจค้น [REDACTED] เลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ ๒ ตำบลบางพลับ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี พบ [REDACTED] แสดงตนเป็นผู้ดูแลร้านนำตรวจค้น ซึ่งผลการตรวจค้นพบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทเต้าเสียบเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัย (ชุดสายพ่วง) ไม่มีเครื่องหมาย มอก. จำนวน ๕๘ หน่วย วางอยู่ภายในร้าน ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นความผิดที่มีไว้ เพื่อบำบัดทุกข์ โดยรู้ยู่ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาเพื่อบำบัดทุกข์อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย จึงได้แจ้ง ให้ [REDACTED] ทราบ ซึ่ง [REDACTED] แจ้งว่าร้านค้าและผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทเต้าเสียบเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัย (ชุดสายพ่วง) ดังกล่าวเป็นของ [REDACTED] ตนเองเป็นลูกจ้างและดูแลร้านเพียงชั่วคราว ข้าฯ กับพวกจึงได้ยึดของกลางส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีตามกฎหมาย

ถาม ผลิตภัณฑ์ฯ ของกลาง กฎหมายกำหนดให้เป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานหรือไม่

ตอบ ผลิตภัณฑ์ของกลาง กฎหมายกำหนดให้เป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานตามพระราชกฤษฎีกากำหนดผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเต้าเสียบเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัย (ชุดสายพ่วง) ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน พ.ศ.๒๕๖๐

ถาม ผลิตภัณฑ์ฯ ของกลาง ได้รับอนุญาตให้ทำหรือไม่ อย่างไร

ตอบ ผลิตภัณฑ์ฯ ของกลาง ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำแต่อย่างใด

ถาม การกระทำของผู้ต้องหา เป็นความผิดตามกฎหมายใด บทใด

ตอบ การกระทำของผู้ต้องหา เป็นความผิดฐานมีไว้เพื่อบำบัดทุกข์ซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน โดยรู้ยู่ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาเพื่อบำบัดทุกข์ภายในราชอาณาจักร อันเป็นการฝ่าฝืน พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ มาตรา ๓๖ บทกำหนดโทษตามมาตรา ๕๕ พ.ร.บ.มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑

ถาม เคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้มาก่อนหรือไม่ อย่างไร

ตอบ ไม่เคย

ถาม ไม่เคย

ตอบ เหตุเกิดที่ไหน เมื่อใด



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ต้องหา

คำให้การของ น.ส.

ผู้ต้องหา

สถานีตำรวจ บก.ปคบ. เขต หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๑๒ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๓

คดีระหว่าง { ร.ต.อ.นพดล ศรีพุทธา ผู้กล่าวหา
[REDACTED] ผู้ต้องหา

ต่อหน้า ร.ต.อ.พงศกร เถาว์ลัย รอง สว.(สอบสวน) กก.๓ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ กก.๓ บก.ปคบ.

ชื่อ [REDACTED] อายุ ๓๒ ปี

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ

อาชีพ ค้าขาย โทร. [REDACTED]

อยู่บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ - แขวง/ตำบล หาดทรายรี

เขต/อำเภอ เมืองชุมพร จังหวัด ชุมพร

เกิดที่ตำบล หาดทรายรี อำเภอ เมืองชุมพร จังหวัด ชุมพร

ชื่อบิดา [REDACTED] ชื่อมารดา [REDACTED]

เจ้าพนักงานได้แจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าข้าพเจ้าได้กระทำความผิดให้ข้าพเจ้าทราบว่ามีเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๒.๓๐ น. เจ้าหน้าที่ตำรวจกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคได้นำหมายค้นศาลจังหวัดนนทบุรี ที่ ๙๑/๒๕๖๓ ลง ๔ ก.พ. ๒๕๖๓ ทำการตรวจค้น [REDACTED] เลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ ๒ ตำบลบางพลัด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ผลการตรวจค้นพบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทเต้าเสียบเต้ารับสำหรับใช้ในที่อยู่อาศัย (ชุดสายพ่วง) ไม่มีเครื่องหมาย มอก. จำนวน ๕๘ หน่วย ซึ่งผลิตภัณฑ์ดังกล่าวเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน เหตุเกิดที่ [REDACTED] เลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ ๒ ตำบลบางพลัด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี และแจ้งข้อหาให้ข้าพเจ้าทราบว่า มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานโดยรู้ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาเพื่อจำหน่าย อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย

ซึ่งข้าพเจ้ามีสิทธิได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็วและมีโอกาสที่จะแก้ข้อหาและแสดงข้อเท็จจริง อันเป็นประโยชน์แก่ตนได้ และได้แจ้งให้ข้าพเจ้าทราบด้วยว่าข้าฯ มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ ก็ได้ ถ้าข้าฯ ให้การถ้อยคำที่ข้าฯ ให้การอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้และข้าฯ มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้ารับฟังการสอบปากคำตนได้

ถาม ท่านมีทนายความหรือไม่ หากไม่มีท่านประสงค์จะให้พนักงานสอบสวนจัดให้หรือไม่

ตอบ ข้าฯ ไม่มีทนายความและไม่ประสงค์จะให้พนักงานสอบสวนจัดให้

ถาม ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งให้ท่านทราบว่าท่านมีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าท่านให้การ ถ้อยคำที่ท่านให้การอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ท่านประสงค์จะให้การต่อ พนักงานสอบสวนหรือไม่อย่างไร

ตอบ ข้าฯ ประสงค์ที่จะให้การต่อพนักงานสอบสวน

ถาม ในการให้การในนี้มีผู้ใดทำหรือทำการใดๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับหรือกระทำโดยมิชอบด้วยประการใดๆ เพื่อจูงใจให้ท่านให้การใดๆ ในเรื่องที่ ต้องหานี้หรือไม่

ตอบ ข้าฯ เต็มใจให้การด้วยความสมัครใจของข้าฯ เองไม่มีผู้ใดทำหรือทำการใดๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่น

ถาม สัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับหรือกระทำโดยมิชอบด้วยประการใดๆ เพื่อจูงใจให้

ตอบ ท่านให้การใดๆ ในเรื่องที่ต้องหานี้แต่อย่างใด

ถาม ท่านประสงค์จะให้ผู้ใดเข้ารับฟังการสอบสวนหรือไม่

ตอบ ข้าฯ ไม่ประสงค์จะให้ผู้ใดเข้ารับฟังการสอบสวน

ถาม ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ทราบแล้วข้างต้นท่านจะให้การอย่างไร

ตอบ ข้าฯ ขอให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา โดยผลิตภัณฑ์ของกลางที่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำการ ตรวจยึดไว้เป็นหลักฐานในขณะจับกุม ข้าฯ นั้น เป็นผลิตภัณฑ์ฯ ที่ ข้าฯ มีไว้เพื่อขายให้กับลูกค้า ทั่วไปที่เข้ามาซื้อที่ร้านค้าของ ข้าฯ และข้าฯ มีความประสงค์จะให้ทำการเปรียบเทียบปรับข้าฯ ในชั้นสอบสวนของพนักงานสอบสวนนี้

ถาม ท่านเกี่ยวข้องกับร้านชื่อ [REDACTED] เลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ ๒ ตำบลบางพลับ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ที่เกิดเหตุอย่างไร มีพยานหลักฐานใดยืนยันหรือไม่

ตอบ ข้าฯ เป็นเจ้าของร้านค้าดังกล่าว โดยข้าฯ ได้จดทะเบียนพาณิชย์กับกรมพัฒนาธุรกิจการค้าไว้แล้ว

ถาม ในวันเวลาเกิดเหตุ (๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓) ท่านได้อยู่ที่ร้านหรือไม่ อย่างไร

ตอบ ในวันเวลาเกิดเหตุ ข้าฯ ไม่ได้อยู่ที่ร้าน ข้าฯ ไปทำธุระที่อื่น และข้าฯ ได้ให้ [REDACTED]

เป็นลูกจ้างดูแลร้านแทนข้าฯ ชั่วคราว

ถาม ผลิตภัณฑ์ฯ ของกลางในคดีนี้ท่านได้มาอย่างไร

ตอบ ผลิตภัณฑ์ฯ ของกลาง ข้าฯ ซื้อมาจากร้านค้าแถวตลาดสำเพ็ง โดยข้าฯ จำซื้อร้านค้าไม่ได้ เนื่องจาก มีจำนวนหลายร้าน ไม่มีหลักฐานการซื้อขายแต่อย่างใด ซึ่งข้าฯ จะขายให้กับลูกค้าทั่วไป

ถาม ของกลางในคดีนี้ท่านยินยอมให้ตกเป็นของรัฐหรือไม่

ตอบ ของกลางในคดีนี้ข้าฯ ยินยอมยกให้สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

อ่านให้ฟัง และให้อ่านเองแล้วรับว่าถูกต้องจึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ผู้ต้องหา.....

(ลงชื่อ) ร.ต.อ.สอบสวน/พิมพ์/อ่าน



ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๓/

กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ อาคารบี ชั้น ๔
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

มิถุนายน ๒๕๖๐

เรื่อง ขอตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

เรียน ผู้อำนวยการกองตรวจมาตรฐาน ๒ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทผลิตภัณฑ์ส่องสว่างและผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกัน จำนวน ๒ ชิ้น

ด้วยเจ้าพนักงานตำรวจ กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ทำการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ของ [REDACTED] ซึ่งได้วางจำหน่ายอยู่พบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภท ผลิตภัณฑ์ส่องสว่างและผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกัน ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินคดี จึงขอตรวจสอบว่า

๑. ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภท ผลิตภัณฑ์ส่องสว่างและผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกัน ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย เป็นผลิตภัณฑ์ที่อยู่ในความควบคุมมาตรฐานตามพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พุทธศักราช ๒๕๑๑ หรือไม่

๒. [REDACTED] ได้รับอนุญาต ให้ทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภท ผลิตภัณฑ์ส่องสว่างและผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกัน ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยหรือไม่ หากได้รับอนุญาตให้ทำแล้ว มีผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภท ผลิตภัณฑ์ส่องสว่างและผลิตภัณฑ์ที่คล้ายกันชนิดใดบ้าง

จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านได้โปรดแจ้งผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ภายในวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ชัดช่องประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบ จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(จาตุรนต์ ทัศนไยยม)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน) ปฏิบัติราชการแทน ผู้กำกับการ ๓

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

กองกำกับการ ๓ฯ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๐๔๘



ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๓/

กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ อาคารบี ชั้น ๔
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ส่งตัวผู้ต้องหาและของกลางมาทำการเปรียบเทียบปรับ

เรียน เลขาธิการสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

สิ่งที่ส่งมาด้วย ของกลางคดีอาญาตามบัญชีของกลาง (ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทของเล่น (ตุ๊กตาและรถของเล่น รวมจำนวน ๑๑ หน่วย)

ด้วยพนักงานสอบสวน กองกำกับการ ๓ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ทำการสอบสวนคดีอาญา ระหว่าง [REDACTED] ผู้กล่าวหา กับ [REDACTED] ผู้ต้องหา ข้อหา มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประเภทของเล่น โดยรู้ยู่ว่าเป็นผลิตภัณฑ์ฯ ที่ไม่ได้รับอนุญาตให้ทำหรือนำเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักร อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พุทธศักราช ๒๕๑๑ มาตรา ๓๖, มาตรา ๕๕ เหตุเกิดเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๔.๐๐ นาฬิกา ที่ ตำบลลำไทร อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดนครราชสีมา ตามคดีอาญาเลขที่ ๗๘/๒๕๖๓ ซึ่งพนักงานสอบสวน ได้สอบสวนผู้ต้องหาแล้วให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา และประสงค์จะให้ทำการเปรียบเทียบปรับในชั้นการสอบสวนของพนักงานสอบสวนนี้

จึงขอส่งตัวผู้ต้องหาพร้อมด้วยของกลางมายังท่านเพื่อดำเนินการเปรียบเทียบปรับตามอำนาจหน้าที่ต่อไป หากผลการดำเนินการเป็นประการใดกรุณาแจ้งให้ทราบด้วยจักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(จาตุรนต์ ทัทนัเอี่ยม)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน) ปฏิบัติราชการแทน ผู้กำกับการ ๓

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

กองกำกับการ ๓ฯ โทร. ๐ ๒๑๔๒ ๑๐๔๘

ความผิดตาม พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑

ผู้ต้องหาปล่อยตัวชั่วคราวชั้นสอบสวน



ความเห็นทางคดี สั่งฟ้อง
เขตอำนาจศาลจังหวัดนนทบุรี
อำนาจเสนอความเห็น ผบก.ปคบ.

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
รายงานการสอบสวน

คดีอาญาที่ ๑๒๐/๒๕๖๓

สถานีตำรวจ กองกำกับการ ๔ บก.ปคบ. เขต หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๑๒ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

เสนอ ผู้บังคับการกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

คดีระหว่าง ร้อยตำรวจเอก ธวัชชัย จุ้ยชุมแสง ผู้กล่าวหา
นางสาว [REDACTED] อายุ ๒๘ ปี ไทย-ไทย ผู้ต้องหา

- ข้อหา
- ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต
 - ขายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา
 - ขายยาเสื่อมคุณภาพ

วันเวลาที่เกิดเหตุ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ นาฬิกา

ตำบลที่เกิดเหตุ ตำบล [REDACTED] อำเภอ [REDACTED] จังหวัดนนทบุรี

ราคาทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้าย -

บาดแผล -

วันเวลาที่ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ปจว.ข้อ ๕ เวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา

วันที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังและปล่อยหรือปล่อยชั่วคราวพนักงานสอบสวนควบคุมตัวผู้ต้องหาดำเนินคดีเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ ต่อมาในวันเดียวกัน (๕ มิ.ย. ๖๓) ผู้ต้องหาได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นสอบสวนโดยมีประกันและหลักประกัน ครบกำหนดตามสัญญาประกันตัว ในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

ข้อเท็จจริงและความเห็น

(ข้อเท็จจริงนั้นให้กล่าวถึงคำผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา หลักฐานพยานทุกปาก ส่วนความเห็นนั้นให้อ้าง เหตุผล บทกฎหมาย และมาตราประกอบด้วย)

คดีนี้กล่าวหาว่า ตามวันเวลาเกิดเหตุผู้ต้องหาบังอาจ “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา, ขยายยาเสื่อมคุณภาพ”

เหตุเกิดที่ ตำบล [REDACTED] อำเภอ [REDACTED] จังหวัดนนทบุรี เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ นาฬิกา

บัดนี้การสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว สรุปผลการสอบสวนได้ความดังนี้

คำให้การผู้กล่าวหา มี ๑ ปาก

ร้อยตำรวจเอก ธวัชชัย จุ้ยชุมแสง ผู้กล่าวหาให้การสรุปได้ความว่าก่อนเกิดเหตุได้สืบสวนทราบว่า มีการลักลอบขายและรับจ้างฉีดฟิลเลอร์ ฉีดโบท็อกซ์โดยผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “[REDACTED]” ทราบภายหลังว่าเป็นเฟซบุ๊กของผู้ต้องหา ให้บริการอยู่บ้านเลขที่ [REDACTED] ตำบล [REDACTED] อำเภอ [REDACTED] จังหวัดนนทบุรี จึงวางแผนจับกุมโดยให้สายลับติดต่อซื้อบริการ ฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นใบหน้าจากผู้ต้องหาผ่านทางเฟซบุ๊ก ผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดโบท็อกซ์ ณ บ้านที่เกิดเหตุในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา เมื่อถึงวันนัดผู้กล่าวหาไปกับพวก เดินทางไปเฝ้ารอสังเกตการณ์อยู่ใกล้บ้านที่เกิดเหตุ แล้วให้สายลับเข้าไปพบผู้ต้องหาภายในบ้านที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหาตรวจดูโครงสร้างรูปทรงใบหน้าของสายลับแล้วจัดเตรียมเข็มฉีดยา สลิ่งซ์ สลิ่งซ์ชุปแอลกอฮอล์ ยาโบท็อกซ์ (ของกลางลำดับที่ ๑-๖) เพื่อจะฉีดให้สายลับ ขณะที่ผู้ต้องหากำลังจะฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับ สายลับได้ส่งสัญญาณข้อความไลน์ให้ผู้กล่าวหาทราบตามที่นัดไว้ ผู้กล่าวหากับพวกจึงรีบเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุ สอบถามผู้ต้องหารับว่ากำลังจะฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับจริง ผู้กล่าวหากับพวกตรวจค้นบ้านที่เกิดเหตุ พบของกลางลำดับที่ ๑-๖ วางอยู่บนโต๊ะหน้าโซฟาที่สายลับนั่งอยู่ และตรวจค้นพบของกลางรายการอื่นๆ รวม ๒๗ รายการ (ตามบัญชีของกลางคดีอาญา) ผู้ต้องหาหยาบมรับว่ารับจ้างฉีดโบท็อกซ์เสริมความงาม โดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่ให้บริการลูกค้าเป็นประจำ และรับว่าผลิตภัณฑ์ยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ของกลางทั้ง ๒๗ รายการ เป็นสิ่งที่ผู้ต้องหาจัดหาเข้ามาเก็บไว้ที่บ้านที่เกิดเหตุเพื่อขายและให้บริการ แก่ลูกค้า โดยที่ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ และดำเนินการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ขยายยาแผนปัจจุบัน ผู้กล่าวหากับพวกจึงจับกุม ผู้ต้องหาพร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี ต่อมาการตรวจพิสูจน์ของกลางปรากฏผล ดังนี้

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนแปลงรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวขึ้น จึงจัดว่าเป็นยาแผนปัจจุบัน

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ เป็นยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาเสื่อมคุณภาพ เนื่องจากฉลากของกลางลำดับที่ ๑๖ ระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๑ ระบุวันหมดอายุ ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๓ ระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ดังนั้น

เมื่อของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาที่หมดอายุการใช้งานแล้วตามวันเดือนปีที่ระบุไว้ในฉลาก จึงเป็นยาเสื่อมคุณภาพ ตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๒(๓) ประกอบมาตรา ๗๕(๑)

ของกลางลำดับที่ ๑-๕, ๗-๑๕, ๒๕-๒๗ เป็นเครื่องมือแพทย์และวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ของผู้ต้องหาที่มีไว้เพื่อใช้ในการของผู้ต้องหา

ตามวันเวลาเกิดเหตุผู้ต้องหาตรวจวินิจฉัยและจะฉีดยาโบท็อกซ์ให้กับสายลับ ณ บ้านที่เกิดเหตุการณ์กระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา, ขายยาเสื่อมคุณภาพ”

คำให้การผู้ต้องหา มี ๑ ปาก

นางสาว [REDACTED] ผู้ต้องหาให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา สรุปได้ความว่า ก่อนเกิดเหตุผู้ต้องหาประกอบอาชีพเป็นผู้ช่วยแพทย์ในคลินิกเสริมความแห่งหนึ่ง ต่อมาประมาณต้นปี พ.ศ.๒๕๖๓ ผู้ต้องหาถูกเลิกจ้าง ผู้ต้องหาจึงหารายได้ด้วยการขายและรับจ้างฉีดยาโบท็อกซ์ให้กับบุคคลทั่วไป คิดค่าบริการครั้งละประมาณ ๓,๐๐๐-๔,๐๐๐ บาท โดยจะนัดฉีดยาที่บ้านที่เกิดเหตุของผู้ต้องหาหรือที่พักของลูกค้าก็ได้แล้วแต่จะสะดวกที่ใด ต่อมาวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ มีผู้หญิงทราบภายหลังว่าเป็นสายลับของเจ้าหน้าที่ ติดต่อผู้ต้องหาทางเฟซบุ๊กเพื่อใช้บริการฉีดยาโบท็อกซ์ โดยนัดฉีดยาโบท็อกซ์กันในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ นาฬิกา ณ บ้านที่เกิดเหตุ ต่อมาสายลับได้มาพบตามวันเวลาที่นัดไว้ ผู้ต้องหาได้จัดเตรียมยาและเข็มฉีดยาไว้แต่ยังไม่ได้บรรจุตัวยาวไว้ในเข็มฉีดยา ระหว่างนั้นมีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาแสดงหมายค้นและตรวจค้นภายในบ้านพบของกลางรวม ๒๗ รายการ ตามบัญชีของกลางคดีอาญา ผู้ต้องหายอมรับว่ากำลังจะฉีดยาโบท็อกซ์ให้สายลับจริง โดยที่ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน ของกลางจำนวน ๒๗ รายการ เป็นสิ่งที่ผู้ต้องหามีไว้ใช้ในการรับจ้างฉีดยาโบท็อกซ์ให้ลูกค้า และผู้ต้องหาให้การยืนยันว่า

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗ เป็นโบท็อกซ์ใช้ฉีดเข้าร่างกายบริเวณใบหน้าเพื่อให้รูปหน้าเรียวขึ้น

ของกลางลำดับที่ ๑๖ Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanil-A) เป็นยาชาชนิดฉีด

ของกลางลำดับที่ ๑๘ Vitamin c injection เป็นยาใช้ทารักษาสิวอักเสบ

ของกลางลำดับที่ ๑๙-๒๓ เป็นวิตามินสำหรับผิว ใช้ฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้ผิวขาวกระจ่างใส

ของกลางลำดับที่ ๒๔ Neuramis Deep Lidocaine เป็นฟิลเลอร์ใช้ฉีดเข้าร่างกายบริเวณคางเพื่อเสริมและเปลี่ยนแปลงรูปทรงคางให้มีลักษณะตามที่ต้องการ

คำให้การพยานบุคคล มี ๓ ปาก

๑. นาย [REDACTED] พยานที่ ๑ ให้การสรุปได้ความว่า พยานรับราชการประจำอยู่ที่กองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เป็นผู้ตรวจสอบของกลางตามหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/๒๖๓๙ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ผลการตรวจสอบของกลางและการอนุญาตเกี่ยวกับยาของผู้ต้องหาปรากฏ ดังนี้

ผลิตภัณฑ์ Drocanil-A ทะเบียนยาเลขที่ ๒A ๙๑/๓๘ (ของกลางลำดับที่ ๑๖) และผลิตภัณฑ์ Vitamin C Injection ทะเบียนยาเลขที่ ๑A ๓๕๕๗/๓๐ (ของกลางลำดับที่ ๑๘) เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว ส่วนผลิตภัณฑ์รายการอื่นตามหนังสือส่งของกลางมาตรวจ (ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔) ไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแต่อย่างใด

ผลิตภัณฑ์ Botulax ๒๐๐ (ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗) ฉลากแสดงตัวยาสาคัญคือ Botulinum Toxin Type A มีวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ และ ผลิตภัณฑ์ DHNP Vitamin C inj.๑๐ g./๒๐ ml. (ของกลางลำดับที่ ๑๙) ฉลากแสดงตัวยาสาคัญคือ Vitamin C มีวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบัน และผลิตภัณฑ์รายการที่เหลืตามหนังสือส่งของกลางมาตรวจ (ของกลางลำดับที่ ๒๐-๒๔) หากสอบสวนแล้วพบว่าวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ก็เข้าข่ายเป็นยาแผนปัจจุบัน และไม่พบว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันจากกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๒. นาย [REDACTED] พยานที่ ๒ ให้การสรุปได้ความว่า พยานรับราชการประจำอยู่ที่ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ พยานเป็นผู้ตรวจวิเคราะห์ของกลางตามหนังสือที่ ดช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ซึ่งส่งของกลางมาตรวจวิเคราะห์ ๑๐ รายการ แต่พยานรับของกลางไว้ เพื่อตรวจวิเคราะห์ ๖ รายการ และคืนของกลางให้พนักงานสอบสวนเนื่องจากไม่สามารถรับของกลาง ตรวจวิเคราะห์ได้ ๔ รายการ ดังนี้ ๑.ผลิตภัณฑ์ Botulax ๒๐๐ (ของกลางลำดับที่ ๖) เนื่องจากตัวอย่างของกลาง เปลี่ยนสภาพแล้ว ๒.ผลิตภัณฑ์ Lidocaine ๒% and Adrenaline(Drocanyl-A) (ของกลางลำดับที่ ๑๖), ๓.ผลิตภัณฑ์ Luthlone (Glutathione Reduced) (ของกลางลำดับที่ ๒๑), ๔.ผลิตภัณฑ์ Glutax Gold (Glutathione extracts ๓๐๐ g) (ของกลางลำดับที่ ๒๓) เนื่องจากของกลางทั้งสามรายการ (ของกลาง ลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓) เป็นยาหมดอายุการใช้งานแล้วตามวันเดือนปีที่ระบุแสดงไว้ในฉลากผลิตภัณฑ์ ของกลาง การตรวจวิเคราะห์ของกลางที่รับไว้ ๖ รายการ ปรากฏผลดังนี้

๑. Botulax ๒๐๐ unit/vial (ของกลางลำดับที่ ๑๗) ตรวจพบ Botulinum Toxin Type A เป็น ยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุขเรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)

๒. Vitamin c injection (ของกลางลำดับที่ ๑๘) ตรวจพบ วิตามินซี (vitamin C) เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตราย ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)

๓. DHNP Vitamin C ๑๐ g/๒๐ ml (ของกลางลำดับที่ ๑๙) ตรวจพบวิตามินซี (vitamin C) เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)

๔. CHP (Hydro plus Coenzyme ๓๒๐ mg/Glutathione ๘๐๐๐ mg (ของกลางลำดับที่ ๒๐) ตรวจพบ วิตามินซี (vitamin C) เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวง สาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)

๕. Filorgab (Cleo Fresh Glutathione ๗๐,๐๐๐) (ของกลางลำดับที่ ๒๒) ตรวจไม่พบ กลูตาไธโอน

๖. Neuramis Deep Lidocaine (ของกลางลำดับที่ ๒๔) ไม่ตรวจวิเคราะห์เนื่องจากไม่จัดเป็นยา แต่จัดเป็นเครื่องมือแพทย์ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กรดไฮยาลูโรนิกชนิดฉีดเพื่อแก้ไข ข้อบกพร่องของผิวหนัง พ.ศ.๒๕๖๒

๓. ดาบทำรวจ สนิท บุรณ์เจริญ พยานที่ ๓ ให้การสรุปได้ความว่า พยานเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ ร่วมจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลาง โดยให้การสอดคล้องกับผู้กล่าวหาในประเด็นสำคัญ

พยานวัตถุและพยานเอกสาร มี ๖ รายการ

๑. ของกลางจำนวน ๒๗ รายการ (ตามบัญชีของกลางคดีอาญา)

๒. หนังสือกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ สธ ๑๐๐๙.๕/๑๘๓๓ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบ

๓. หนังสือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ที่ สธ ๐๖๒๒.๒/๓๔๙๕ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งผลการตรวจวิเคราะห์

๔. หนังสือกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ ที่ สธ ๐๗๐๒.๐๘/๒๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล

๕. หนังสือสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี ที่ นบ ๐๐๓๒.๐๖/๓๔๙๖ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล

๖. หนังสือแพทยสภา ที่ พส.๐๑๓/๔๘๑๘ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง ตรวจสอบการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม

หลักฐานทางคดีและความเห็นของพนักงานสอบสวน

คดีนี้สอบสวนแล้วข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ก่อนเกิดเหตุผู้กล่าวหา กับพวกสืบสวนทราบว่า มีการลักลอบขายและรับจ้างฉีดฟิลเลอร์ ฉีดโบ톡ซ์โดยผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “Jutamas NooPan” ทราบภายหลังว่าเป็นเฟซบุ๊กของผู้ต้องหา จึงวางแผนจับกุมโดยให้สายลับติดตัวผู้ต้องหาทางเฟซบุ๊กเพื่อซื้อบริการฉีดโบ톡ซ์ลดรอยย่น ผู้ต้องหาตกลงนัดให้สายลับมาฉีดโบ톡ซ์ ณ บ้านที่เกิดเหตุในวันเวลาที่เกิดเหตุ (เอกสารลำดับที่ ๗/๑-๕) ต่อมาเมื่อถึงวันเวลานัดหมาย ผู้กล่าวหา กับพวกเดินทางไปเผ้ารอสังเกตการณ์ อยู่ใกล้บ้านที่เกิดเหตุ แล้วให้สายลับเข้าไปพบผู้ต้องหาในบ้านที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหาตรวจดูโครงสร้างรูปทรง ใบหน้าของสายลับแล้วจัดเตรียมเข็มฉีดยา สลิ่งซ์ สลิ่งซ์บแอลกอฮอล์ ยาโบ톡ซ์ ของกลางลำดับที่ ๑-๖ (เอกสารลำดับที่ ๘/๒๐) เพื่อใช้ฉีดให้สายลับ ขณะที่ผู้ต้องหากำลังจะฉีดโบ톡ซ์ สายลับได้ส่งสัญญาณให้ผู้กล่าวหาทราบตามที่นัดหมาย ผู้กล่าวหา กับพวกจึงรีบเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุ พบผู้ต้องหาและสายลับอยู่ภายในบ้าน สอบถามผู้ต้องหารับว่ากำลังจะฉีดโบ톡ซ์ให้สายลับ ผู้กล่าวหา กับพวกตรวจค้นภายในบ้านที่เกิดเหตุพบของกลางลำดับที่ ๑-๖ วางอยู่บนโต๊ะหน้าโซฟาที่สายลับนั่งอยู่ และตรวจค้นพบของกลางรายการอื่น รวม ๒๗ รายการ โดยเป็นผลิตภัณฑ์ยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ที่ใช้จนแล้วและที่ยังไม่ได้ใช้งาน (รายละเอียดตามบัญชีของกลางคดีอาญา) ผู้ต้องหายอมรับว่ารับจ้างฉีดโบ톡ซ์เสริมความงามโดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการลูกค้าเป็นประจำ และรับว่าของกลางทั้งหมดเป็นสิ่งของที่ผู้ต้องหาจัดหาและนำมาเก็บไว้ที่บ้านที่เกิดเหตุเพื่อขายและใช้สำหรับให้บริการแก่ลูกค้า โดยที่ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน ผู้กล่าวหา กับพวกจึงร่วมกันจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี ในชั้นสอบสวนผู้ต้องหาให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา

จากข้อเท็จจริงและผลการตรวจพิสูจน์ของกลาง พิจารณาเกี่ยวกับของกลางได้ ดังนี้

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ “เป็นยาแผนปัจจุบัน” เนื่องจากมีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์ วัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวขึ้น ปรากฏตามคำให้การของผู้ต้องหา (เอกสารลำดับที่ ๑๘/๒) จึงถือว่าเป็นยา และเมื่อเป็นยาที่ใช้สำหรับการศัลยกรรมความงาม ซึ่งเป็นการประกอบโรคศิลปะแผนปัจจุบัน จึงจัดว่าเป็นยาแผนปัจจุบัน ตามบทนิยามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ อีกทั้งของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว ปรากฏตามหนังสือแจ้งผลตรวจของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (เอกสารลำดับที่ ๑๒/๔) และคำให้การพยานที่ ๑ (เอกสารลำดับที่ ๑๗) และของกลางลำดับที่ ๑๗, ๑๘, ๑๙, ๒๐ ผลตรวจวิเคราะห์พบวิตามินซี (vitamin C) เป็นยานี้อาจจัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตราย ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข

เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖) ปรากฏตามหนังสือแจ้งผลตรวจของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ (เอกสารลำดับที่ ๑๑/๑-๔) และคำให้การพยานที่ ๒ (เอกสารลำดับที่ ๑๖) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบัน

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ “เป็นยาที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” เนื่องจากมีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนแปลงรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวขึ้น จึงจัดเป็นยาตามบทนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ ผลการตรวจสอบไม่พบว่าของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยาแต่อย่างใด ปรากฏตามหนังสือแจ้งผลตรวจสอบของกลางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (เอกสารลำดับที่ ๑๒/๓-๔) และคำให้การพยานที่ ๑ (เอกสารลำดับที่ ๑๗) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ จึงจัดเป็นยาที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ “เป็นยาเสื่อมคุณภาพ” เนื่องจากเป็นยาและปรากฏว่าฉลากของกลางลำดับที่ ๑๖ ระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๑ ระบุวันหมดอายุ ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๓ ระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ปรากฏตามคำให้การผู้กล่าวหา (เอกสารลำดับที่ ๑๙/๒) คำให้การพยานที่ ๒ (เอกสารลำดับที่ ๑๖) บันทึกตรวจรับของกลาง (เอกสารลำดับที่ ๑๑/๖) ภาพถ่ายของกลาง (เอกสารลำดับที่ ๘/๑๑, ๘/๑๓, ๘/๑๘) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ จึงเป็นยาที่หมดอายุการใช้งานแล้วนับแต่วันเดือนปีที่ระบุไว้ในฉลาก ถือว่าเป็นยาเสื่อมคุณภาพ ตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๕(๑)

ของกลางลำดับที่ ๑-๕, ๗-๑๕, ๒๕-๒๗ เป็นเครื่องมือแพทย์และวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ที่ผู้ต้องหาเป็นผู้จัดหาเตรียมไว้ใช้ขายและใช้สำหรับลูกค้าที่มาใช้บริการของผู้ต้องหา

ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาลและไม่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล ปรากฏตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ (เอกสารลำดับที่ ๑๐/๓) และหนังสือของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี (เอกสารลำดับที่ ๑๐/๑)

ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ปรากฏตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบของแพทยสภา (เอกสารลำดับที่ ๙/๑)

ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน ปรากฏตามหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (เอกสารลำดับที่ ๑๒/๓) และตามหนังสือของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี (เอกสารลำดับที่ ๑๐/๑)

พิจารณาจากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในคดีแล้ว การกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิด ดังนี้

๑. ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้ต้องหาผู้มีภูมิลำเนาพักอาศัยอยู่บ้านที่เกิดเหตุ (เอกสารลำดับที่ ๖/๑-๒) แล้วใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับอันเป็นการให้บริการทางการแพทย์ด้วยการประกอบโรคศิลปะด้านศัลยกรรมความงาม ประกอบกับตรวจพบของกลางที่เป็นผลิตภัณฑ์ยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์หลายรายการที่ผ่านการใช้งานแล้ว เป็นหลักฐานน่าเชื่อว่าผู้ต้องหาเคยฉีดโบท็อกซ์ ฉีดฟิลเลอร์ให้กับบุคคลอื่นๆ ณ บ้านที่เกิดเหตุมาแล้วหลายครั้ง ก่อนที่ผู้ต้องหาจะนัดฉีดให้กับสายลับตามวันเวลาเกิดเหตุในคดีนี้ ตามข้อเท็จจริงดังกล่าวพอฟังได้ว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์เป็นประจำ จึงถือว่าบ้านที่เกิดเหตุเป็น “สถานพยาบาล” ดังนั้นการที่ผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุอย่างสถานพยาบาลโดยการรับจ้างให้บริการด้านศัลยกรรมความงามเป็นประจำอย่างเป็นปกติธุระ จึงเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๑๖, ๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๑๘

๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่เพื่อให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามให้กับผู้ที่มาใช้บริการเป็นประจำอันถือเป็นผู้ต้องหาประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานพยาบาล เมื่อผู้ต้องหาเป็นผู้ดูแลสถานที่เกิดเหตุและเป็นผู้กระทำการทางการแพทย์ให้บริการแก่ลูกค้า รวมทั้งเป็นผู้จัดหาผลิตภัณฑ์ยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ของกลางสำหรับขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการของตน การกระทำความผิดของผู้ต้องหาเป็นการบริหารจัดการงานเกี่ยวกับกิจการของสถานพยาบาลที่เกิดเหตุ อันถือว่าการดำเนินการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิดฐาน “ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๒๔, มาตรา ๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๕ มาตรา ๑๘

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต

ตามวันเวลาเกิดเหตุผู้ต้องหาทำการตรวจดูโครงสร้างรูปทรงหน้าของสายลับและให้คำแนะนำการฉีดโบท็อกซ์แก่สายลับแล้วจัดเตรียมเข็มฉีดยาโบท็อกซ์ของกลางลำดับที่ ๑-๖ (เอกสารลำดับที่ ๘/๒๐) และกำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์เพื่อลดรอยย่นใบหน้าให้สายลับก่อนที่จะถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม การกระทำความผิดของผู้ต้องหาเป็นการตรวจวินิจฉัย เป็นการประกอบโรคศิลปะด้านศัลยกรรมความงาม การกระทำของผู้ต้องหาเป็นการประกอบวิชาชีพเวชกรรม เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ.๒๕๒๕ มาตรา ๒๖, มาตรา ๔๓

๔. ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ “เป็นยาแผนปัจจุบัน” เนื่องจากมีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนแปลงรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวขึ้น ปรากฏตามคำให้การของผู้ต้องหา (เอกสารลำดับที่ ๑๘/๒) จึงถือว่าเป็นยา และเมื่อเป็นยาที่ใช้สำหรับการศัลยกรรมความงามซึ่งเป็นการประกอบโรคศิลปะแผนปัจจุบัน จึงจัดว่าเป็นยาแผนปัจจุบัน ตามบทนิยามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ อีกทั้ง ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว (เอกสารลำดับที่ ๑๒/๔) และของกลางลำดับที่ ๑๗, ๑๘, ๑๙, ๒๐ ตรวจวิเคราะห์พบ วิตามินซี (vitamin C) เป็นยานี้ด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตราย ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖) (เอกสารลำดับที่ ๑๑/๑-๔) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบัน เมื่อผู้ต้องหาซื้อของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ ไว้ในครอบครองเพื่อขายและใช้กับผู้ที่มาใช้บริการ และโดยเฉพาะของกลางลำดับที่ ๖ ที่เป็นยาโบท็อกซ์ที่ผู้ต้องหาจัดเตรียมไว้ขายและใช้ฉีดให้กับสายลับ โดยที่ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๑๒, ๑๐๑

๕. ขายยาที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ “เป็นยาที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” เนื่องจากมีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์วัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนแปลงรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวขึ้น จึงจัดเป็นยาตามบทนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ และผลตรวจสอบไม่พบว่าของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยาแต่อย่างใด ปรากฏตามหนังสือ

แจ้งผลตรวจสอบของกลางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (เอกสารลำดับที่ ๑๒/๓-๔) และคำให้การพยานที่ ๑ (เอกสารลำดับที่ ๑๓) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ จึงจัดเป็นยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา เมื่อผู้ต้องหาของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ ไว้ในครอบครองเพื่อขายและใช้กับผู้ที่มาใช้บริการและโดยเฉพาะของกลางลำดับที่ ๖ เป็นยาโบที่ออกซ์ที่ผู้ต้องหาเตรียมไว้ขายและใช้ฉีดให้กับสายลับ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๒(๔), ๑๒๒

๖. ขายยาเสื่อมคุณภาพ

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ “เป็นยาเสื่อมคุณภาพ” เนื่องจากเป็นยาและฉลากของกลางลำดับที่ ๑๖ ระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๑ ระบุวันหมดอายุ ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๓ ระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ปรากฏตามคำให้การผู้กล่าวหา (เอกสารลำดับที่ ๑๙/๒) คำให้การพยานที่ ๒ (เอกสารลำดับที่ ๑๖) บันทึกตรวจรับของกลาง (เอกสารลำดับที่ ๑๑/๖) ภาพถ่ายของกลาง (เอกสารลำดับที่ ๘/๑๑, ๘/๑๓, ๘/๑๘) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ จึงเป็นยาที่หมดอายุการใช้งานแล้วนับตั้งแต่วันที่ขึ้นปีที่ระบุไว้ในฉลากผลิตภัณฑ์ดังกล่าวจึงถือว่าของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาเสื่อมคุณภาพตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๕(๑) เมื่อผู้ต้องหาของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ ไว้ในครอบครองเพื่อขายและใช้บริการให้กับลูกค้า จึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาเสื่อมคุณภาพ” อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๒(๓), ๗๕(๑), ๑๒๑

ทางคดีมีผู้กล่าวหาและพยานที่ ๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมให้การยืนยันการกระทำของผู้ต้องหา มีพยานที่ ๑ และพยานที่ ๒ ให้การยืนยันประกอบผลการตรวจพิสูจน์ของกลาง มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบยืนยันว่าผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตอย่างใดเกี่ยวกับสถานพยาบาล การประกอบวิชาชีพเวชกรรม และการขายยาแผนปัจจุบัน ประกอบกับผู้ต้องหาให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา พิจารณาแล้วพยานหลักฐานพอฟังได้ว่าผู้ต้องหากระทำความผิดตามข้อกล่าวหา เห็นควร “สั่งฟ้อง” ผู้ต้องหาในฐานความผิด ดังนี้

๑. ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต

๔. ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต

๕. ขายยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

๖. ขายยาเสื่อมคุณภาพ

อันเป็นฐานความผิดตามข้อกล่าวหาและบทกฎหมายดังที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น จึงเสนอความเห็นพร้อมสำนวนการสอบสวนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พันตำรวจโท

(เกรียงไกร ทองไพร)

สารวัตร(สอบสวน) กองกำกับการ ๔

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

ตัวบทกฎหมายและอัตราโทษ

๑. ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๑๖, ๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.สถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๑๘ อัตราโทษ จำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสน หรือทั้งจำทั้งปรับ

๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑ มาตรา ๒๔, ๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.สถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๑๘ อัตราโทษ จำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสน หรือทั้งจำทั้งปรับ

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต พ.ร.บ.วิชาชีพเวชกรรม พ.ศ.๒๕๒๕ มาตรา ๒๖, มาตรา ๔๓ อัตราโทษจำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินสามหมื่น หรือทั้งจำทั้งปรับ

๔. ขยายแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๑๒, ๑๐๑ อัตราโทษ จำคุกไม่เกินห้าปีและปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท

๕. ขยายที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๒(๔), ๑๒๒ อัตราโทษ จำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

๖. ขยายเสื่อมคุณภาพ พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ มาตรา ๗๒(๓), ๗๕(๑), ๑๒๑ อัตราโทษจำคุก ไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินสามพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ผู้กล่าวโทษหรือพยาน

คำให้การของ ร.ต.อ.
ธวัชชัย จัวยชุมแสง
เป็น ผู้กล่าวหา

สถานีตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓

คดีระหว่าง ร.ต.อ.ธวัชชัย จัวยชุมแสง ผู้กล่าวหา

น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา

พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร

สว.(สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ.

ต่อหน้า

พ.ต.ท.

สว.(สอบสวน)ฯ

สอบสวนที่ กก.๔ บก.ปคบ.

ชื่อ ร.ต.อ.ธวัชชัย จัวยชุมแสง อายุ ๔๙ ปี

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จหรือมีบำนาญให้ลงตามประเภทรับ)

รับราชการตำรวจ

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่ ตำบล

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน

ชื่อกำนัน

อำเภอ

จังหวัด

ชื่อบิดา

ชื่อมารดา

เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณี ไม่เกี่ยวข้อง สาบานตนแล้ว

ขอให้ถ้อยคำว่า จะให้การต่อพนักงานสอบสวนด้วยความสัตย์จริงทุกประการ
ดังต่อไปนี้

ถาม รับราชการประจำอยู่ที่ใด มีตำแหน่งหน้าที่อย่างไร

ตอบ ข้าฯ รับราชการตำรวจประจำอยู่ที่ กก.๔ บก.ปคบ. ยศร้อยตำรวจเอก
ตำแหน่ง รอง สว.กก.๔ บก.ปคบ. มีอำนาจหน้าที่สืบสวนปราบปราม
จับกุมผู้ที่กระทำความผิดกฎหมายที่มีโทษทางอาญาเกี่ยวกับการคุ้มครอง
ผู้บริโภค กฎหมายเกี่ยวกับยา อาหาร เครื่องสำอาง วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิต
และประสาท สถานพยาบาล สถานบริการเพื่อสุขภาพ รวมทั้งความผิด
ตามกฎหมายอื่นอันมีโทษอาญาที่เกี่ยวข้องกัน และปฏิบัติตามคำสั่ง
ของผู้บังคับบัญชาที่ชอบด้วยกฎหมาย

(ลงชื่อ) ร.ต.อ.

ผู้กล่าวหา

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.รัชชัย จัยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๑

ถาม	ท่านเกี่ยวข้องในคดีนี้อย่างไร	
ตอบ	ข้าฯ กับพวกเจ้าหน้าที่ตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. เจ้าหน้าที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี ได้ร่วมกันจับกุมตัว น.ส. [REDACTED] อายุ ๒๘ ปี ผู้ต้องหา โดยกล่าวหาว่า “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” พร้อมของกลาง นำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี เพื่อให้รับโทษตามกฎหมาย	
ถาม	เหตุเกิดและจับกุมผู้ต้องหาที่ไหนเมื่อใด	
ตอบ	เหตุเกิดและจับกุมผู้ต้องหาที่บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ต. [REDACTED] อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ น.	
ถาม	ของกลางที่ยึดนำส่งพนักงานสอบสวนในคดีนี้มีอะไรบ้าง	
ตอบ	ข้าฯ กับพวกร่วมกันจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลาง ดังนี้	
	๑. เข็มฉีดยา เบอร์ ๓๐ (NIPRO)	จำนวน ๒ ชิ้น
	๒. เข็มฉีดยา เบอร์ ๑๘ (NIPRO)	จำนวน ๑ ชิ้น
	๓. สลิ่งซ์ ๑ มิล (NIPRO)	จำนวน ๔ ชิ้น
	๔. สำลีชุบแอลกอฮอล์	จำนวน ๑ ตลับ
	๕. ถาดรูปกรวยพร้อมถุงมือ	จำนวน ๑ อัน
	๖. Botulax ๒๐๐	จำนวน ๑ ขวด
	๗. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๑๐ ml	จำนวน ๗ ชิ้น
	๘. เข็มฉีดยา เบอร์ ๓๐ (NIPRO) ของสีส้ม	จำนวน ๒๕ ชิ้น
	๙. เข็มร้อยไหม บรรจุห่อละ ๑๐ ชิ้น	จำนวน ๒ ชุด
	๑๐. แอลกอฮอล์ ไข้แล้ว	จำนวน ๑ ขวด
	๑๑. ขวดน้ำเกลือไข้แล้ว	จำนวน ๑ ขวด
	๑๒. สลิ่งซ์ ขนาด ๑๐ ml บรรจุกล่องสีฟ้า ๑ กล่อง	จำนวน ๘๐ ชิ้น
	๑๓. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๒๐ ml	จำนวน ๓ ชิ้น
	๑๔. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๑๐ ml	จำนวน ๑๐ ชิ้น
	๑๕. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๕ ml	จำนวน ๑๖ ชิ้น
	๑๖. Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanil-A)	จำนวน ๑ ขวด
	๑๗. Botulax ๒๐๐ unit/vial (พบในตู้เย็น)	จำนวน ๑ กล่อง
	๑๘. Vitamin c injection	จำนวน ๑ vial
	๑๙. DHNP Vitamin C ๑๐ g/๒๐ ml	จำนวน ๑ ขวด
	๒๐. CHP (Hydro plus Coenzyme ๓๒๐ mg/Glutathione ๘๐๐๐ mg	จำนวน ๑ ขวด
	๒๑. Luthlone (Glutathione Reduced)	จำนวน ๑ ขวด
	๒๒. Filorga (Cleo Fresh Glutathione ๗๐,๐๐๐)	จำนวน ๑ ขวด

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.รัชชัย จัวยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๒

๒๓. Glutax Gold (Glutathione extracts ๓๐๐ g)	จำนวน ๑ ขวด
๒๔. Neuramis Deep Lidocaine	จำนวน ๑ กล่อง
๒๕. Glutax ๘๐,๐๐๐GS (mirna OXygenox Q๑๐ ๘๒๐ mg)	จำนวน ๑ กล่อง
๒๖. Liporase (Hyaluronidase)	จำนวน ๑๑ vial
๒๗. Dermaheal HSR (Hyaluronic acid Rejuvenating ๕ ml	จำนวน ๘ ขวด

รวมของกลาง ๒๗ รายการ

ของกลางลำดับที่ ๑ - ๖ เป็นชุดอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์และยาโบท็อกซ์ที่ผู้ต้องหาจัดเตรียมสำหรับใช้ฉีดยาให้ลายลับในวันเวลาเกิดเหตุ

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ เป็นยาแผนปัจจุบัน

ของกลางลำดับที่ ๖ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ผู้ต้องหาเตรียมนำมาฉีดยาให้ลายลับ

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙, ๒๐-๒๔ เป็นยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๑-๕, ๗-๑๕, ๒๕-๒๗ เป็นอุปกรณ์และเครื่องมือทางการแพทย์

ถาม ขอทราบพฤติการณ์เกี่ยวกับคดี

ตอบ ก่อนเกิดเหตุ ข้าฯ กับพวกได้สืบสวนทราบว่ามีการลักลอบขายและรับจ้างฉีดยาฟิลเลอร์ ฉีดโบท็อกซ์ โดยผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ ” ทราบภายหลังว่าเป็นเฟซบุ๊กของผู้ต้องหา เปิดให้บริการอยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ต.

อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี จึงได้ประสานงานร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี เพื่อตรวจสอบและจับกุมผู้กระทำความผิด โดยวางแผนให้ลายลับ (ไม่ประสงค์ออกนาม) ติดต่อผู้ต้องหาทางเฟซบุ๊กสอบถามและซื้อบริการฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นใบหน้า ผู้ต้องหาได้ตกลงนัดหมายให้ลายลับมาฉีดยาฟิลเลอร์ ณ บ้านที่เกิดเหตุ ในวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. ต่อมาเมื่อถึงวันเวลานัดหมาย ข้าฯ กับพวกตามบ้านที่จับกุมและลายลับได้เดินทางไปฝ่าสังเกตการณ์อยู่ใกล้บ้านที่เกิดเหตุ พอถึงเวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. จึงให้ลายลับเข้าไปบ้านที่เกิดเหตุ เมื่อลายลับเข้าไปในบ้านได้พบกับ น.ส.

ผู้ต้องหา อยู่ภายในบ้าน ผู้ต้องหาทำการตรวจดูโครงสร้างรูปทรงใบหน้าของลายลับแล้วให้คำแนะนำการฉีดโบท็อกซ์ให้ลายลับทราบ จากนั้นผู้ต้องหาได้จัดเตรียมเข็มฉีดยา สลิ่งซ์ สาลีซุบแอลกอฮอล์ ยาโบท็อกซ์ (ของกลางลำดับที่ ๑-๖) ที่จะใช้ฉีดยาให้ลายลับ นำมาวางบนโต๊ะหน้าโซฟาที่ผู้ต้องหาให้ลายลับนั่งรออยู่ จากนั้นขณะที่ผู้ต้องหากำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์ให้ลายลับ ลายลับได้ส่งสัญญาณให้ข้าฯ ทราบโดยการส่งข้อความทางแอปพลิเคชันไลน์ตามที่นัดหมายไว้ ข้าฯ กับพวกจึงรีบเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุ พบผู้ต้องหาและลายลับอยู่ภายในบ้าน ข้าฯ จึงได้แสดงหมายค้นของศาลจังหวัดนนทบุรี ที่ ๔๒๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ ให้ผู้ต้องหาดู แล้วทำการตรวจค้นภายในบ้านที่เกิดเหตุ พบของกลางลำดับที่ ๑-๖ วางอยู่บนโต๊ะหน้าโซฟาที่ลายลับนั่งอยู่ ซึ่งผู้ต้องหารับว่าเป็นยาและอุปกรณ์เข็มฉีดยาที่เตรียมไว้ใช้ฉีดยาให้ลายลับ และข้าฯ กับพวกตรวจค้นพบของกลางรายการอื่นอีก รวมของกลาง ๒๗ รายการ รายละเอียดตามที่ข้าฯ ให้การไว้แล้วข้างต้น สอบถามผู้ต้องหายอมรับว่าเปิดรับจ้างฉีดโบท็อกซ์เสริมความงามโดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการลูกค้าเป็นประจำ ผลลัพธ์ยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ของกลางทั้งหมดเป็นสิ่งที่ผู้ต้องหาจัดหามาเก็บไว้ที่บ้านที่เกิดเหตุเพื่อขายและใช้

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.รัชชัย จัยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๓

สำหรับให้บริการแก่ลูกค้า ผู้ต้องหายอมรับว่ากำลังจะฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับก่อนที่จะเจ้าหน้าที่จะเข้ามาตรวจค้นจริง

ข้าฯ กับพวกตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด ข้าฯ กับพวกจึงร่วมกันจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี โดยกล่าวหาว่า “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” เพื่อให้ได้รับโทษตามกฎหมาย

ถาม สถานที่เกิดเหตุมีลักษณะอย่างไร

ตอบ สถานที่เกิดเหตุเป็นบ้านสองชั้น ที่ผู้ต้องหาพักอาศัยอยู่ประจำ บริเวณชั้นหนึ่งเป็นห้องรับแขก มีเตียงโซฟา ตรวจค้นภายในบ้านพบมีผลิตภัณฑ์อายุอยู่ในตู้เย็น พบขวดยา กล่องยา อุปกรณ์ทางการแพทย์ เช่น น้ำเกลือ แอลกอฮอล์ สลิ่งซ์ เข็มฉีดยา ทั้งที่ใช้แล้วและที่ยังไม่ได้ใช้งาน วางอยู่ตามบนโต๊ะ ชั้นวางของกระจายอยู่ตามส่วนต่างๆ ภายในบ้านที่เกิดเหตุ ประกอบกับผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดโบท็อกซ์ ณ บ้านที่เกิดเหตุ จึงเป็นเหตุให้เชื่อว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับรับจ้างฉีดโบท็อกซ์ให้บุคคลทั่วไปเป็นประจำ ซึ่งการฉีดโบท็อกซ์เพื่อศัลยกรรมความงาม เป็นการให้บริการทางการแพทย์ด้วยการประกอบวิชาชีพเวชกรรมประเภทหนึ่ง เมื่อผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุกระทำการรับจ้างฉีดโบท็อกซ์ ฉีดฟิลเลอร์ให้ลูกค้าของผู้ต้องหาเป็นประจำ บ้านที่เกิดเหตุจึงเข้าข่ายเป็น “สถานพยาบาล” ตามบทนิยามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔ แห่ง พ.ร.บ.สถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๔๑

ถาม ผู้ต้องหาได้รับอนุญาตอย่างไร เกี่ยวกับทางการแพทย์และสถานพยาบาลหรือไม่

ตอบ ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล ไม่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด

ถาม ผู้ต้องหากระทำความผิดตามฐานความผิดในคดีนี้อย่างไร

ตอบ ขณะเกิดเหตุผู้ต้องหากำลังจะฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิด ดังนี้

๑. ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดโบท็อกซ์ที่บ้านที่เกิดเหตุ เป็นการใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับการรับจ้างฉีดโบท็อกซ์เสริมความงามอันเป็นการประกอบโรคศิลปะอย่างหนึ่ง ประกอบกับตรวจค้นพบยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ทั้งที่ใช้แล้วและที่ยังไม่ได้ใช้งานอยู่ภายในบ้านที่เกิดเหตุ เชื่อว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ดังกล่าวเป็นประจำอย่างเปิดเผย จึงถือว่าบ้านที่เกิดเหตุเป็น “สถานพยาบาล” เมื่อผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามอย่างเป็นประจำ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล จึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต”

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.รัชชัย จัวยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๔**๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต**

ผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่เพื่อให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงาม อันถือว่าเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อปรากฏว่าผู้ต้องหาเป็นผู้ดูแลสถานที่เกิดเหตุ และเป็นผู้กระทำการทางการแพทย์ให้บริการแก่ลูกค้า รวมทั้งเป็นผู้จัดหาผลิตภัณฑ์ยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์สำหรับขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการ การกระทำความผิดของผู้ต้องหา เป็นการบริหารจัดการเกี่ยวกับกิจการของตน ซึ่งถือเป็นการดำเนินการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล จึงเป็นความผิดฐาน “ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต

ขณะเกิดเหตุผู้ต้องหาทำการตรวจดูโครงสร้างรูปทรงหน้าของสายลับ ให้คำแนะนำ ในการฉีดโบท็อกซ์แก่สายลับ จัดเตรียมเข็มฉีดยาและโบท็อกซ์ และกำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์ เพื่อลดรอยย่นบนใบหน้าให้สายลับ การกระทำความผิดของผู้ต้องหาเป็นการตรวจวินิจฉัยที่เป็นการ ประกอบโรคศิลปะด้านศัลยกรรมความงาม ถือว่าเป็นการประกอบวิชาชีพเวชกรรม เมื่อไม่ ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม จึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบ วิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๔. ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ ที่มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผล เปลี่ยนแปลงแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น รูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาว เป็นต้น จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบัน ตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ เมื่อผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและใช้กับลูกค้าที่มา ใช้บริการ โดยที่ไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ขยายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด จึงเป็นความผิด ฐาน “ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๕. ขยายยาที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ ที่มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อ ให้เกิดผลต่อโครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนแปลงรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวขึ้น จึงจัดว่าเป็นยาตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาแต่อย่างใด เมื่อผู้ต้องหาซื้อ ของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและใช้บริการให้ลูกค้า จึงเป็นความผิดฐาน “ขยายยาที่ได้ขึ้นทะเบียน ตำรับยา”

ถาม ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุหรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐาน ในคดีนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ไม่มี

ถาม ท่านมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้หรือไม่

ตอบ ไม่มี

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ) ร.ต.อ.

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

ผู้กล่าวหา

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.ธวัชชัย จัวยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๕

คำให้การเพิ่มเติม

กก.๔ บก.ปคบ.

วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓

วันนี้ (๒๔ ส.ค.๖๓) ข้าฯ ร.ต.อ.ธวัชชัย จัวยชุมแสง ผู้กล่าวหา มาพบกับ พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร สว.(สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ. เพื่อให้ปากคำเพิ่มเติมด้วยความสัตย์จริง โดยข้าฯ ได้สาบานตนแล้ว

ถาม

ท่านจะให้การเพิ่มเติมอย่างไร

ตอบ

ตามที่เมื่อวันที่ ๕ มิ.ย.๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ น. ข้าฯ กับพวกได้ร่วมกันจับกุมตัว น.ส. [REDACTED] อายุ ๒๘ ปี ผู้ต้องหา พร้อมของกลาง ๒๗ รายการ นำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี โดยกล่าวหาว่า “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา และข้าฯ ได้ให้ปากคำต่อพนักงานสอบสวนแล้วนั้น ข้าฯ ขอให้การเพิ่มเติมดังนี้

ขณะที่ตรวจค้นและจับกุม ผู้ต้องหาได้แจ้งให้ข้าฯ ทราบว่าของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดยาเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนรูปทรงหน้า ทำให้ผิวขาวกระจ่างใสขึ้น เมื่อพิจารณาถึงผลการตรวจของกลางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ จำแนกประเภทของกลางได้ดังนี้

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดยาเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลเปลี่ยนแปลงแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนแปลงรูปหน้า ทำให้ผิวขาว จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบัน

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ เป็นยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาเสื่อมคุณภาพ เนื่องจากฉลากของกลางลำดับที่ ๑๖ ระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๑ ระบุวันหมดอายุ ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๓ ระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ดังนั้นของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ จึงเป็นยาที่หมดอายุการใช้งานแล้วตามวันเดือนปีที่ระบุไว้ในฉลาก จึงถือว่าเป็นยาเสื่อมคุณภาพ ตาม พ.ร.บ.ยา มาตรา ๗๒(๓) ประกอบมาตรา ๗๕(๑)

ของกลางลำดับที่ ๑-๕, ๗-๑๕, ๒๕-๒๗ เป็นเครื่องมือแพทย์และวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ที่ผู้ต้องหาได้มีไว้สำหรับใช้ในการให้บริการแก่ลูกค้าของผู้ต้องหา

ตามวันเวลาเกิดเหตุผู้ต้องหากำลังจะฉีดยาที่อกซ้ายให้สาวยลั บ ณ บ้านที่เกิดเหตุ ซึ่งการกระทำโดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่ให้บริการ และผู้ต้องหาของกลางไว้ครอบครองเพื่อใช้ในการกระทำความผิด การกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิด ดังนี้

๑. ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้ต้องหานัดหมายทำการฉีดยาที่อกซ้ายให้สาวยลั บ ณ บ้านที่เกิดเหตุ ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการให้บริการทางการแพทย์ด้วยการประกอบโรคศิลปะประเภทหนึ่ง ผลการตรวจค้นพบยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ทั้งที่ใช้แล้วและที่ยังไม่ได้ใช้งานอยู่ภายในบ้าน

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.รัชชัย จัวยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๖

ที่เกิดเหตุ ประกอบกับบ้านที่เกิดเหตุเป็นบ้านที่ผู้ต้องหาพักอาศัยอยู่ประจำ จึงเชื่อว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ดังกล่าวเป็นประจำอย่างเปิดเผยและเป็นปกติธุระ จึงถือว่าบ้านที่เกิดเหตุเป็น “สถานพยาบาล” เมื่อผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามแก่ผู้ที่มาใช้บริการอย่างเป็นประจำ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล จึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามอันถือว่าเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อปรากฏว่าผู้ต้องหาเป็นผู้จัดการดูแลสถานที่เกิดเหตุ และเป็นผู้กระทำการทางการแพทย์ให้บริการแก่ลูกค้า รวมทั้งผู้ต้องหาเป็นผู้จัดหาผลิตภัณฑ์ยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์สำหรับขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการ การกระทำดังกล่าวของผู้ต้องหาเป็นการบริหารจัดการเกี่ยวกับกิจการสถานพยาบาลดังกล่าวของผู้ต้องหา อันถือว่าเป็นการดำเนินการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล จึงเป็นความผิดฐาน “ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต

ขณะเกิดเหตุผู้ต้องหาตรวจดูโครงสร้างรูปทรงหน้าของสายลับและให้คำแนะนำการฉีดโบท็อกซ์แก่สายลับ แล้วจัดเตรียมเข็มฉีดยาโบท็อกซ์ และกำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์เพื่อลดรอยย่นใบหน้าให้สายลับ การกระทำดังกล่าวของผู้หาดังกล่าวเป็นการตรวจวินิจฉัย เป็นการกระทำทางการแพทย์ประกอบโรคศิลปะด้านศัลยกรรมความงาม ถือว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นการประกอบวิชาชีพเวชกรรม เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม จึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๔. ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวใสขึ้น จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบันตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และโดยเฉพาะของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว เมื่อผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการของผู้ต้องหาโดยไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน จึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๕. ขายยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙, ๒๐-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวใสขึ้นจึงจัดเป็นยาตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และไม่พบว่าได้ขึ้นทะเบียนตำรับยาแต่อย่างใด จึงจัดเป็นยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา เมื่อผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและให้บริการให้ลูกค้า จึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา”

ใบต่อคำให้การของ ร.ต.อ.รัชชัย จัยชุมแสง ผู้กล่าวหา แผ่นที่ ๗

๖. ขยายยาเสื่อมคุณภาพ

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาเสื่อมคุณภาพ เนื่องจากฉลากของกลางลำดับที่ ๑๖ ระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๑ ระบุวันหมดอายุ ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๓ ระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ จึงเป็นยาที่หมดอายุการใช้งานไปแล้วนับแต่วันเดือนปีที่ระบุไว้ในฉลาก จึงถือว่าเป็นยาเสื่อมคุณภาพ ตาม พ.ร.บ.ยา มาตรา ๗๒(๓) ประกอบมาตรา ๗๕(๑) เมื่อผู้ต้องหาของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและให้บริการให้ลูกค้า จึงเป็นความผิดฐาน “ขยายยาเสื่อมคุณภาพ”

ถาม

ท่านจะให้การเพิ่มเติมอย่างไรอีกหรือไม่

ตอบ

ข้าฯ ขอให้การเพิ่มเติมเพียงเท่านี้ นอกจากที่ข้าฯ ให้การเพิ่มเติมในวันนี้ขอถือเอาคำให้การเดิมตามที่ข้าฯ ให้การต่อพนักงานสอบสวนเมื่อวันที่ ๕ มิ.ย. ๖๓

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ) ร.ต.อ.

ผู้กล่าวหา

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ต้องหา

คำให้การของ น.ส.

เป็น ผู้ต้องหา

เลขประจำตัวประชาชน

พ.ต.ท.

บันทึก

สถานีตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓

คดีระหว่าง

ร.ต.อ.รัชชัย จุ้ยชุมแสง

ผู้กล่าวหา

น.ส.

ผู้ต้องหา

ต่อหน้า

พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร สว.(สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ.

สอบสวนที่

กก.๔ บก.ปคบ.

ชื่อ

น.ส.

อายุ ๒๘ ปี

เชื้อชาติ

ไทย

สัญชาติ

ไทย

ศาสนา

พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการ ให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จหรือมีบำนาญ ให้ลงตามประเภท)

ค้าขาย โทร.

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่

หมู่ที่

ตำบล

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน

-

ชื่อกำนัน

-

อำเภอ

จังหวัด

เกิดที่ตำบล

อำเภอ

จังหวัด

นนทบุรี

ชื่อบิดา

ชื่อมารดา

เจ้าพนักงานได้แจ้งให้ข้าพเจ้าทราบถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าข้าพเจ้ากระทำความผิดว่า ก่อนเกิดเหตุ ผู้กล่าวหากับพวกได้สืบสวนทราบว่ามีการลักลอบขายใบต็อกซ์และเปิดให้บริการฉีดฟิลเลอร์ ฉีดโบต็อกซ์ โดยเปิดให้บริการอยู่สถานที่เกิดเหตุบ้านเลขที่ หมู่ที่ ซอย ต. อ. จ. จึงได้ประสานงานร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครปฐม เพื่อตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและจับกุมผู้กระทำความผิด โดยวางแผนให้สายลับ (ไม่ประสงค์ออกนาม) ติดต่อกับผู้ต้องหาทางเฟซบุ๊กสอบถามและซื้อบริการฉีดโบต็อกซ์ลดรอยย่นใบหน้า ผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดโบต็อกซ์ ณ บ้านที่เกิดเหตุในวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. ต่อมาเมื่อถึงวันนัดหมาย ผู้กล่าวหากับพวกได้เดินทางไปฝ้าสังเกตการณ์อยู่ใกล้บ้านที่เกิดเหตุ พอถึงเวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. จึงได้ให้สายลับเข้าไปบ้านที่เกิดเหตุพบกับ น.ส. ผู้ต้องหา ที่อยู่ภายในบ้านที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหาตรวจดูโครงสร้างรูปทรงใบหน้าของสายลับแล้วให้คำแนะนำและแจ้งราคาฉีดโบต็อกซ์ลดรอยย่นหน้าผากให้สายลับทราบ จากนั้นผู้ต้องหาได้จัดเตรียมเข็มฉีดยา สลิ้งค์ สำลีชุบแอลกอฮอล์ ยาโบต็อกซ์ (ของกลางลำดับที่ ๑-๖) ที่จะใช้ฉีดให้สายลับ นำมาวางบนโต๊ะที่ตั้งอยู่หน้าโซฟาที่ผู้ต้องหาให้สายลับนั่งรออยู่ และผู้ต้องหากำลังจะทำการฉีดโบต็อกซ์ให้สายลับ จากนั้นสายลับจึงได้ส่งสัญญาณ

ลงชื่อ

ผู้ต้องหา

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา แผ่นที่ ๑

ให้ผู้กล่าวหาทราบบทโดยส่งข้อความทางแอปพลิเคชันไลน์ตามที่นัดหมายไว้ ผู้กล่าวหาทราบบทจึงรีบเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุ แสดงหมายค้นของศาลจังหวัดนนทบุรี ที่ ๔๒๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ ให้ผู้ต้องหา แล้วทำการตรวจค้นภายในบ้านที่เกิดเหตุ พบของกลางลำดับที่ ๑-๖ วางอยู่บนโต๊ะที่ตั้งอยู่หน้าโซฟาที่สายลับนั่งอยู่ ผู้ต้องหารับว่าเป็นยาและอุปกรณ์ที่เตรียมไว้ฉีดให้สายลับ และได้ตรวจค้นพบของกลางรายการอื่นๆ รวมของกลาง ๒๗ รายการ รายละเอียดตามบัญชีของกลางให้ผู้ต้องหาดูแล้ว สอบถามผู้ต้องหารับว่าเปิดขายยาโบท็อกซ์และรับจ้างฉีดโบท็อกซ์เสริมความงาม โดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่ให้บริการลูกค้าเป็นประจำ ของกลางยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ทั้งหมดเป็นของผู้ต้องหาเป็นผู้จัดหามาเก็บไว้ที่บ้านที่เกิดเหตุเพื่อขายและใช้สำหรับให้บริการแก่ลูกค้า และผู้ต้องหารับว่ากำลังจะฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นบนใบหน้าให้สายลับก่อนที่จะเจ้าหน้าที่จะเข้ามาตรวจค้นจริง ตรวจสอบแล้ว พบว่าผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน ผู้กล่าวหาทราบบทจึงร่วมกันจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี โดยของกลางมีรายละเอียดดังนี้

การกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา”

เหตุเกิดและจับกุมผู้ต้องหาที่บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ต. [REDACTED] อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ น.

และได้แจ้งให้ข้าพเจ้าทราบด้วยว่า ๑.มีสิทธิจะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การถ้อยคำที่ให้การนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ ๒.พบและปรึกษาผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว ๓.ให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำของตนในชั้นสอบสวน ๔.ได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อญาติได้ตามสมควร ๕.ได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็วเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ๖.ได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็วต่อเนื่องและเป็นธรรม

ข้าพเจ้าทราบแล้ว ขอให้ถ้อยคำด้วยความเต็มใจดังนี้

ถาม ท่านมีทนายความหรือไม่ ต้องการให้พนักงานสอบสวนจัดหาทนายความให้หรือไม่

ตอบ ข้าฯ ไม่มีทนายความ ไม่ต้องการให้พนักงานสอบสวนจัดหาทนายความให้

ถาม และต้องการให้ทนายความหรือผู้ที่ท่านไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบปากคำในครั้งนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ และไม่ต้องการให้ทนายความหรือผู้ที่ข้าฯ ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบปากคำของข้าฯ ครั้งนี้แต่อย่างใด ข้าฯ ขอให้การด้วยตัวข้าฯ เอง

ถาม ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งพฤติการณ์เกี่ยวกับการกระทำความผิดและข้อกล่าวหา “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา”

ให้ท่านทราบแล้วนั้น ท่านทราบและเข้าใจได้ดีแล้วหรือไม่ จะให้การอย่างไร

ใบต่อคำให้การของ น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา แผ่นที่ ๒

ตอบ ข้าพทราบและเข้าใจข้อกล่าวหาตามที่พนักงานสอบสวนแจ้งให้ทราบดีแล้วข้าพฯ ขอให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา ด้วยความเต็มใจของข้าพฯเอง ไม่ได้เกิดจากการจูงใจ มีคำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ถูกทรมาน ใช้กำลังบังคับ หรือกระทำโดยมิชอบประการใด ๆ เพื่อให้ข้าพฯ ให้การแต่อย่างใด

ถาม ท่านจะให้การรับสารภาพอย่างไร

ตอบ ก่อนเกิดข้าพฯ ประกอบอาชีพรับจ้างเป็นผู้ช่วยแพทย์ในคลินิกเสริมความงามแถวลาดพร้าว ต่อมาประมาณต้นปี ๒๕๖๓ เริ่มมีสถานการณ์ของโรคโควิด-๑๙ เป็นเหตุให้คลินิกที่ข้าพฯ ทำงานอยู่หยุดกิจการชั่วคราวและเลิกจ้างงานข้าพฯ จากนั้นข้าพฯ จึงหารายได้เพื่อดำรงชีวิตโดยการรับจ้างฉีดโบท็อกซ์ให้กับบุคคลทั่วไป ต่อมาประมาณวันที่ ๒ มิ.ย. ๒๕๖๓ ได้มีผู้หญิงทราบภายหลังว่าเป็นสายลับของเจ้าหน้าที่ ติดต่อข้าพฯ ผ่านทางเฟซบุ๊ก เพื่อจ้างให้ข้าพฯ ฉีดโบท็อกซ์ และได้ตกลงนัดหมายฉีดโบท็อกซ์ในวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. ที่บ้านที่เกิดเหตุ ซึ่งเป็นบ้านพักอาศัยของข้าพฯ กับมารดา เมื่อถึงเวลานัดสายลับได้มาพบข้าพฯ ซึ่งข้าพฯ ได้เตรียมตัวยาและอุปกรณ์เข็มฉีดยาไว้แล้วแต่ยังไม่ได้บรรจุตัวยาไว้ในเข็มฉีดยาแต่อย่างใด ระหว่างนั้นได้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาแสดงหมายค้นของศาลขอตรวจค้นบ้านของข้าพฯ ผลการตรวจค้นก็พบของกลาง ๒๗ รายการ ตามที่ปรากฏในบัญชีของกลางที่ข้าพฯ ลงชื่อรับรองไว้แล้ว โดยของกลางทั้งหมดเป็นของข้าพฯ ที่ใช้ไว้เพื่อใช้ในการรับจ้างฉีดโบท็อกซ์ให้ลูกค้า ตามวันเวลาเกิดเหตุได้มีสายลับติดต่อนัดหมายให้ข้าพฯ เพื่อฉีดโบท็อกซ์จริง ในการฉีดโบท็อกซ์ให้ลูกค้าแต่ละครั้ง ข้าพฯ จะคิดค่าyarรวมบริการฉีดราคาประมาณ ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ บาท และสถานที่นัดหมายเพื่อฉีดก็จะเป็นที่พักของลูกค้าหรือบ้านที่เกิดเหตุของข้าพฯ แล้วแต่จะสะดวกเลือกสถานที่ใด

ถาม ของกลางทั้ง ๒๗ รายการ เป็นของผู้ใด

ตอบ ของกลางทั้ง ๒๗ รายการ เป็นของข้าพฯ ที่ใช้ในการบริการลูกค้าที่มาใช้บริการเสริมความงามกับข้าพฯ

ถาม ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีไว้เพื่อใช้ทำอะไร

ตอบ ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ เป็นของข้าพฯ ที่มีไว้ให้บริการแก่ลูกค้า โดยมีวิธีการใช้และวัตถุประสงค์ดังนี้

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗ เป็นโบท็อกซ์ใช้ฉีดเข้าร่างกายบริเวณใบหน้า เพื่อให้รูปหน้าเรียวขึ้น

ของกลางลำดับที่ ๑๖ Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanil-A) เป็นยาชาชนิดฉีด

ของกลางลำดับที่ ๑๘ Vitamin c injection เป็นยาใช้ทารักษาสิวอักเสบ

ของกลางลำดับที่ ๑๙-๒๓ เป็นวิตามินผิว ใช้ฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้ผิวขาวกระจ่างใส

ของกลางลำดับที่ ๒๔ Neuramis Deep Lidocaine เป็นฟิลเลอร์ใช้ฉีดเข้าร่างกายบริเวณคาง

เพื่อเสริมเปลี่ยนแปลงลักษณะของคาง ให้มีลักษณะตามที่ต้องการ

ถาม ท่านได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาลโดยถูกต้องหรือไม่อย่างไร

ตอบ ข้าพฯ ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล รวมทั้งไม่ได้รับอนุญาตอย่างใดๆ เกี่ยวกับสถานพยาบาลใดๆ ทั้งสิ้น

ใบต่อคำให้การของ น.ส. ██████████ ผู้ต้องหา แผ่นที่ ๓

ถาม ท่านได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันหรือไม่

ตอบ ข้าฯ ไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด

ถาม มีผู้ใดร่วมทำการกับท่านในคดีนี้หรือไม่

ตอบ ข้าฯ กระทำการในคดีนี้แต่เพียงผู้เดียว ไม่มีผู้ใดร่วมกระทำการของข้าฯ ในเรื่องนี้

ถาม ท่านหาลูกค้ามาฉีดโบท์ออกซ์อย่างไร

ตอบ ข้าฯ โพสต์ข้อความหาลูกค้าผ่านช่องทางเฟซบุ๊กของข้าฯ เริ่มตั้งแต่ประมาณต้นปี ๒๕๖๓
เรื่อยมา และได้ลูกค้าจากเพื่อนๆ ที่รู้จักกันแนะนำลูกค้ามาให้บ้าง

ถาม ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุหรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ^๖ไม่มี

ถาม มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้หรือไม่

ตอบ ^๖ ไม่นิ

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง
(ลงชื่อ) ผู้ต้องหา
(ลงชื่อ) พ.ต.ท. สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ น.ส. ████████ ผู้ต้องหา แผ่นที่ ๔

คำให้การเพิ่มเติม กก.๔ บก.ปคบ. วันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๓

วันนี้ (๗ ต.ค. ๖๓) ข้าฯ น.ส. ████████ ผู้ต้องหา ได้มาพบ พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร พนักงานสอบสวน กก.๔ บก.ปคบ. และพนักงานสอบสวนได้แจ้งพฤติการณ์เกี่ยวกับการกระทำความผิดและแจ้งข้อกล่าวหาเพิ่มเติมให้ข้าฯ ทราบ ดังนี้

พฤติการณ์การกระทำความผิดก่อนเกิดเหตุ ผู้กล่าวหา กับพวก ได้สืบสวนทราบว่ามีการลักลอบขายโบท็อกซ์และเปิดให้บริการฉีดฟิลเลอร์ ฉีดโบท็อกซ์โดยเปิดให้บริการอยู่สถานที่เกิดเหตุ บ้านเลขที่ ████████ หมู่ที่ ████████ ต. ████████ อ. ████████ จ.นนทบุรี จึงได้ประสานงานร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนครปฐม เพื่อตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและจับกุมผู้กระทำความผิด โดยวางแผนให้สายลับ (ไม่ประสงค์ออกนาม) ติดต่อกับผู้ต้องหาทางเฟซบุ๊กสอบถามและซื้อบริการฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นใบหน้า ผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดโบท็อกซ์ ณ บ้านที่เกิดเหตุในวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. ต่อมาเมื่อถึงวันนัดหมาย ผู้กล่าวหา กับพวก ได้เดินทางไปเฝ้าสังเกตการณ์อยู่ใกล้บ้านที่เกิดเหตุ พอถึงเวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. จึงได้ให้สายลับเข้าไปบ้านที่เกิดเหตุพบกับ น.ส. ████████ ผู้ต้องหา ที่อยู่ภายในบ้านที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหา ตรวจดูโครงสร้างรูปทรงใบหน้าของสายลับแล้วให้คำแนะนำและแจ้งราคาฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นหน้าผากให้สายลับทราบ จากนั้นผู้ต้องหาได้จัดเตรียมเข็มฉีดยา สลิ่งซ์ สลิ่งซูปแอลกอฮอล์ ยาโบท็อกซ์ (ของกลางลำดับที่ ๑-๖) ที่จะใช้ฉีดให้สายลับ นำมาวางบนโต๊ะที่ตั้งอยู่หน้าโซฟาที่ผู้ต้องหาให้สายลับนั่งรออยู่ และผู้ต้องหากำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับ สายลับจึงส่งสัญญาณให้ผู้กล่าวหา กับพวกทราบโดยส่งข้อความทางแอปพลิเคชันไลน์ตามที่นัดหมายไว้ ผู้กล่าวหา กับพวกจึงรีบเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุ แสดงหมายค้นของศาลจังหวัดนนทบุรี ที่ ๔๒๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ ให้ผู้ต้องหา แล้วทำการตรวจค้นภายในบ้านที่เกิดเหตุ พบของกลางลำดับที่ ๑-๖ วางอยู่บนโต๊ะที่ตั้งอยู่หน้าโซฟาที่สายลับนั่งอยู่ ผู้ต้องหารับว่าเป็นยาและอุปกรณ์ที่เตรียมไว้ฉีดให้สายลับ และได้ตรวจค้นพบของกลางรายการอื่นๆ รวมของกลาง ๒๗ รายการ รายละเอียดตามบัญชีของกลางให้ผู้ต้องหาดูแล้ว สอบถามผู้ต้องหารับว่าเปิดขายยาโบท็อกซ์และรับจ้างฉีดโบท็อกซ์เสริมความงาม โดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่ให้บริการลูกค้าเป็นประจำ ของกลางยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ทั้งหมดเป็นของที่ผู้ต้องหาเป็นผู้จัดหาเข้ามาเก็บไว้ที่บ้านที่เกิดเหตุเพื่อขายและใช้สำหรับให้บริการแก่ลูกค้า และผู้ต้องหารับว่ากำลังจะฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นบนใบหน้าให้สายลับก่อนที่จะเจ้าหน้าที่จะเข้ามาตรวจค้นจริง ตรวจสอบแล้ว พบว่าผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน ผู้กล่าวหา กับพวกจึงร่วมกันจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี ต่อมาผลการตรวจพิสูจน์ของกลางพิจารณาได้ว่า

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลเปลี่ยนแปลงแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น รูปหน้า ทำให้ผิวขาว เป็นต้น จึงเป็นยาแผนปัจจุบัน

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาแผนปัจจุบันที่หมดอายุตามที่แสดงไว้ในฉลาก

ใบต่อคำให้การของ น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา แผ่นที่ ๕

การกระทำของผู้ต้องหาเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาเสื่อมคุณภาพ, ขยายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา”

เหตุเกิดและจับกุมผู้ต้องหาที่บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ต. [REDACTED] อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ น.

และได้แจ้งให้ข้าพเจ้าทราบด้วยว่า ๑.มีสิทธิให้การหรือไม่ก็ได้ถ้าผู้ต้องหาให้การถ้อยคำที่ให้การนั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ ๒.พบและปรึกษาผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว ๓.ให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำของตนในชั้นสอบสวน ๔.ได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อญาติได้ตามสมควร ๕.ได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็วเมื่อเกิดการเจ็บป่วย ๖.ได้รับการสอบสวนด้วยความรวดเร็วต่อเนื่องและเป็นธรรม

ข้าพเจ้าทราบแล้ว ขอให้ถ้อยคำด้วยความเต็มใจดังต่อไปนี้

- ถาม ท่านมีทนายความหรือไม่ ต้องการให้พนักงานสอบสวนจัดหาทนายความให้หรือไม่
- ตอบ ข้าพ ไม่มีทนายความไม่ต้องการให้พนักงานสอบสวนจัดหาทนายความให้
- ถาม และต้องการให้ทนายความหรือผู้ที่ท่านไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบปากคำในครั้งนี้หรือไม่ อย่างไร
- ตอบ และไม่ต้องการให้ทนายความหรือผู้ที่ข้าพ ไว้วางใจเข้าร่วมฟังการสอบปากคำของข้าพ ครั้งนี้แต่อย่างใด ข้าพ ขอให้การด้วยตัวข้าพ เอง
- ถาม ตามที่พนักงานสอบสวนได้แจ้งพฤติการณ์เกี่ยวกับการกระทำความผิดและขอล่าหา “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาเสื่อมคุณภาพ, ขยายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา”
- ให้ท่านทราบแล้วนั้น ท่านทราบและเข้าใจได้ดีแล้วหรือไม่ จะให้การอย่างไร
- ตอบ ข้าพ ทราบและเข้าใจข้อกล่าวหาตามที่พนักงานสอบสวนแจ้งให้ทราบดีแล้ว ข้าพ ขอให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา ด้วยความเต็มใจของข้าพ เอง ไม่ได้เกิดจากการจูงใจ มีค้ำประกันสัญญา ชูเชื้อ หลอกหลวง ถูกทรมาน ใช้กำลังบังคับ หรือกระทำโดยมิชอบประการใดๆ เพื่อให้ข้าพ ให้การแต่อย่างใด
- ถาม ท่านจะให้การรับสารภาพอย่างไร
- ตอบ ก่อนเกิดข้าพ ประกอบอาชีพรับจ้างเป็นผู้ช่วยแพทย์ในคลินิกเสริมความงามแถวลาดพร้าวต่อมาประมาณต้นปี ๒๕๖๓ เริ่มมีสถานการณ์ของโรคโควิด-๑๙ เป็นเหตุให้คลินิกที่ข้าพ ทำงานอยู่หยุดกิจการชั่วคราวและเลิกจ้างงานข้าพ จากนั้นข้าพ จึงหารายได้เพื่อดำรงชีวิตโดยการรับจ้างฉีดโบที่อ็อกซีให้กับบุคคลทั่วไป ต่อมาประมาณวันที่ ๒ มิ.ย. ๒๕๖๓ ได้มีผู้หญิงทราบภายหลังว่าเป็นสายลับของเจ้าหน้าที่ ติดต่อข้าพ ผ่านทางเฟซบุ๊ก เพื่อจ้างให้ข้าพ ฉีดโบที่อ็อกซ์ และได้ตกลงนัดหมายฉีดโบที่อ็อกซ์ในวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. ที่บ้านที่เกิดเหตุซึ่งเป็นบ้านพักอาศัยของข้าพ กับมารดา เมื่อถึงเวลานัดสายลับได้มาพบข้าพ ซึ่งข้าพ ได้เตรียมตัวยาละและอุปกรณ์เข็มฉีดยาไว้แล้วแต่ยังไม่ได้บรรจุตัวยาละในเข็มฉีดยาแต่อย่างใด ระหว่างนั้นได้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาแสดงหมายค้นของศาลขอตรวจค้นบ้านของข้าพ ผลการตรวจค้นก็พบของกลาง ๒๗ รายการ

ใบต่อคำให้การของ น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา แผ่นที่ ๖

ตามที่ปรากฏในบัญชีของกลางที่ข้าฯ ลงชื่อรับรองไว้แล้ว โดยของกลางทั้งหมดเป็นของข้าฯ ที่ใช้ มีไว้เพื่อใช้ในการรับจ้างฉีดโบท็อกซ์ให้ลูกค้า ตามวันเวลาเกิดเหตุได้มีสายลับติดต่อนัดหมายให้ข้าฯ เพื่อฉีดโบท็อกซ์จริงในการฉีดโบท็อกซ์ให้ลูกค้าแต่ละครั้งข้าฯ จะคิดค่าयरรวมบริการฉีดราคา ประมาณ ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ บาท และสถานที่นัดหมายเพื่อฉีดก็จะเป็นที่พักของลูกค้าหรือบ้าน ที่เกิดเหตุของข้าฯ แล้วแต่จะสะดวกเลือกสถานที่ใด

ถาม ของกลางทั้ง ๒๗ รายการ เป็นของผู้ใด

ตอบ ของกลางทั้ง ๒๗ รายการ เป็นของข้าฯ ที่ใช้ในการบริการลูกค้าที่มาใช้บริการเสริมความงามกับข้าฯ

ถาม ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีไว้เพื่อใช้ทำอะไร

ตอบ ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ เป็นของข้าฯ ที่มีไว้ให้บริการแก่ลูกค้า โดยมีวิธีการใช้และวัตถุประสงค์ ดังนี้

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗ เป็นโบท็อกซ์ใช้ฉีดเข้าร่างกายบริเวณใบหน้า เพื่อให้รูปหน้าเรียวขึ้น
ของกลางลำดับที่ ๑๖ Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanyl-A) เป็นยาชาชนิดฉีด
ของกลางลำดับที่ ๑๘ Vitamin c injection เป็นยาใช้ทารักษาสิ่วอักเสบ
ของกลางลำดับที่ ๑๙-๒๓ เป็นวิตามินผิว ใช้ฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้ผิวขาวกระจ่างใส
ของกลางลำดับที่ ๒๔ Neuramis Deep Lidocaine เป็นฟิลเลอร์ใช้ฉีดเข้าร่างกายบริเวณคาง เพื่อเสริมเปลี่ยนแปลงลักษณะของคาง ให้มีลักษณะตามที่ต้องการ

ถาม ท่านได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาลโดยถูกต้องหรือไม่อย่างไร

ตอบ ข้าฯ ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการ สถานพยาบาล รวมทั้งไม่ได้รับอนุญาตอย่างใดๆ เกี่ยวกับสถานพยาบาลใดๆ ทั้งสิ้น

ถาม ท่านได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันหรือไม่

ตอบ ข้าฯ ไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด

ถาม มีผู้ใดร่วมทำการกับท่านในคดีนี้หรือไม่

ตอบ ข้าฯ กระทำการในคดีนี้แต่เพียงผู้เดียว ไม่มีผู้ใดร่วมกระทำการของข้าฯ ในเรื่องนี้

ถาม ท่านหาลูกค้ามาฉีดโบท็อกซ์อย่างไร

ตอบ ข้าฯ โฆษต์ข้อความหาลูกค้าผ่านช่องทางเฟซบุ๊กของข้าฯ เริ่มตั้งแต่ประมาณต้นปี ๒๕๖๓ เรื่อยมา และได้ลูกค้าจากเพื่อนๆ ที่รู้จักกันแนะนำลูกค้ามาให้บ้าง

ถาม ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุหรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐาน ในคดีนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ไม่มี

ถาม มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้หรือไม่

ตอบ ไม่มี

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ)

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

ผู้ต้องหา

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ผู้กล่าวโทษหรือพยาน

คำให้การของ นาย
[REDACTED]
เป็นพยานที่ ๑

บัตรประจำตัวราชการเลขที่
.....
ออกเมื่อ.....
หมดอายุ.....
ออกโดย กระทรวง
สาธารณสุข

พ.ต.ท. บันทึก

สถานีตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร
วันที่ ๖ เดือน ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๓

คดีระหว่าง ร.ต.อ.ธวัชชัย จัยชุมแสง ผู้กล่าวหา
น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา

ต่อหน้า พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร
สารวัตร (สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

ชื่อ นาย [REDACTED] อายุ ๕๗ ปี
เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จหรือมีบำนาญให้ลงตามประเภทรับ)

รับราชการ โทร. [REDACTED]

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ตำบล

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน ชื่อกำนัน

อำเภอ จังหวัด

ชื่อบิดา ชื่อมารดา

เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณี ไม่เกี่ยวข้อง สาบานตนแล้ว

ขอให้ถ้อยคำว่า จะให้การต่อพนักงานสอบสวนด้วยความสัตย์จริงทุกประการ
ดังต่อไปนี้

ถาม รับราชการประจำอยู่ที่ใดมีตำแหน่งหน้าที่อย่างไร

ตอบ ข้าฯ รับราชการประจำอยู่ที่ กองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหาร
และยา ตำแหน่ง นักวิชาการอาหารและยาปฏิบัติการ มีหน้าที่ในตรวจสอบ
และเฝ้าระวังผลิตภัณฑ์ยาให้เป็นไปตามกฎหมาย และปฏิบัติตามคำสั่ง
ผู้บังคับบัญชาที่ชอบด้วยกฎหมาย

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ) พยาน

(ลงชื่อ) พ.ต.ท. สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ นาย ██████████ พยาน ██████████ แผ่นที่ ๑

ถาม ท่านเกี่ยวข้องกับคดีนี้อย่างไร

ตอบ ข้าฯ รับราชการประจำอยู่ที่กองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตำแหน่งนักวิชาการอาหารและยาปฏิบัติการเป็นผู้ตรวจสอบของกลางตามหนังสือของ กก.๔ บก.ปคบ. ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/๒๖๓๙ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง ขอความร่วมมือตรวจสอบการขึ้นทะเบียนตำรับยา/ใบอนุญาตเกี่ยวกับยา

ถาม ผลการตรวจสอบเป็นอย่างไร

ตอบ ของกลางที่ส่งมาตรวจสอบตามหนังสือที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/๒๖๓๙ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๓ ดังกล่าวข้างต้น มีจำนวน ๑๐ รายการ ผลการตรวจสอบปรากฏ ดังนี้

๑. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๒ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๑๖) ชื่อผลิตภัณฑ์ Drocanil-A ทะเบียนยาเลขที่ ๒A ๙๑/๓๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว

๒. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๔ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๑๘) ชื่อผลิตภัณฑ์ Vitamin C Injection ทะเบียนยาเลขที่ ๑A ๓๕๕๗/๓๐ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว

๓. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๑, ๓, ๕-๑๐ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙-๒๔) ตรวจสอบแล้วไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาจากกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแต่อย่างใด

๔. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๑, ๓ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗) ชื่อผลิตภัณฑ์ Botulax ๒๐๐ ในฉลากแสดงตัวยาสัญคัญคือ Botulinum Toxin Type A มีวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ เป็นยาแผนปัจจุบัน และไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยา

๕. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๕ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๑๙) ชื่อผลิตภัณฑ์ DHNP Vitamin C inj.๑๐g./๒๐ml. ในฉลากแสดงตัวยาสัญคัญคือ Vitamin C มีวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ เป็นยาแผนปัจจุบัน และไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยา

๖. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๑๐ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๒๔) ชื่อผลิตภัณฑ์ NEURAMIS DEEP ในฉลากแสดงตัวยาสัญคัญคือ LIDOCAINE มีวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ จัดเป็นยาแผนปัจจุบัน และไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยา

๗. ของกลางตามหนังสือส่งตรวจลำดับที่ ๖-๙ (ตามบัญชีของกลางลำดับที่ ๒๐-๒๓) หากสอบสวนพบว่าวิธีใช้โดยการฉีดเข้าสู่ร่างกายมนุษย์ก็เข้าข่ายเป็นยาแผนปัจจุบัน และไม่พบว่าได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยา

๘. ตรวจสอบแล้วไม่พบว่า น.ส. ██████████ ผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันจากกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแต่อย่างใด

รายละเอียดปรากฏตามหนังสือกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่ สธ ๑๐๐๙.๕/๑๘๓๓ ลงวันที่ ๒๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ และถือเอาเป็นส่วนหนึ่งของคำให้การของข้าฯ

ถาม ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุหรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ ไม่มี

ถาม มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้หรือไม่

ตอบ ไม่มี

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง
(ลงชื่อ) พยาน
(ลงชื่อ) พ.ต.ท. สอบสวน/พิมพ์/อ่าน



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ผู้กล่าวโทษหรือพยาน

คำให้การของ นาย
[REDACTED]
เป็นพยานที่ ๒

บัตรประจำตัวราชการเลขที่
[REDACTED]
ออกเมื่อ ๒ พ.ย. ๒๕๕๘
หมดอายุ ๑ พ.ย. ๒๕๖๓
ออกโดย กระทรวง
สาธารณสุข

พ.ต.ท. บันทึก

สถานีตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร
วันที่ ๖ เดือน ตุลาคม พ.ศ.๒๕๖๓

คดีระหว่าง ร.ต.อ.ธวัชชัย จุ้ยชุมแสง ผู้กล่าวหา
น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา

ต่อหน้า พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร
สารวัตร (สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ สำนักงานและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
ชื่อ นาย [REDACTED] อายุ ปี
เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จหรือมีบำนาญให้ลงตามประเภทรับ)

รับราชการ [REDACTED]
ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ตำบล
ชื่อผู้ใหญ่บ้าน ชื่อกำนัน
อำเภอ จังหวัด
ชื่อบิดา ชื่อมารดา

เกี่ยวข้องเป็นอะไรกับคู่กรณี ไม่เกี่ยวข้อง สาบานตนแล้ว
ขอให้ถ้อยคำว่า จะให้การต่อพนักงานสอบสวนด้วยความสัตย์จริงทุกประการ
ดังต่อไปนี้

ถาม รับราชการประจำอยู่ที่ใดมีตำแหน่งหน้าที่อย่างไร
ตอบ ข้าฯ รับราชการประจำอยู่ที่ สำนักงานและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์
การแพทย์ ตำแหน่ง เภสัชกรชำนาญการ มีหน้าที่ในตรวจวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ยา
ของกลางที่หน่วยงานส่งมาตรวจวิเคราะห์ และปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา
ที่ชอบด้วยกฎหมาย

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง
(ลงชื่อ) พยาน
(ลงชื่อ) พ.ต.ท. สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ นาย ██████████ พยาน แผ่นที่ ๑

ถาม ท่านเกี่ยวข้องกับคดีนี้อย่างไร

ตอบ ข้าฯ รับราชการประจำอยู่ที่สำนักยาและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ตำแหน่ง เกสซ์กร ขำนาญการ เป็นผู้ตรวจวิเคราะห์ของกลางตามหนังสือของ กก.๔ บก.ปคบ. ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๙ มิ.ย. ๖๓

ถาม สำนักยาและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ รับของกลางที่พนักงานสอบสวนส่งตรวจเมื่อใด มีของกลางจำนวนเท่าใด

ตอบ สำนักยาและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ตรวจรับของกลางจากพนักงานสอบสวนไว้เพื่อทำการตรวจวิเคราะห์ เมื่อวันที่ ๙ มิ.ย. ๖๓ โดยตามหนังสือของ กก.๔ บก.ปคบ. ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๙ มิ.ย. ๖๓ ส่งของกลางมาตรวจวิเคราะห์ จำนวน ๑๐ รายการ ในการตรวจรับของกลางของสำนักยาและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ได้รับของกลางไว้ตรวจวิเคราะห์ ๖ รายการ และไม่สามารถรับของกลางไว้ตรวจตามระเบียบได้ ๔ รายการ โดยได้ส่งคืนให้กับพนักงานสอบสวน ดังนี้

- ของกลางตามหนังสือส่งตรวจ ลำดับที่ ๑ (Botulax ๒๐๐) เนื่องจากตัวอย่างเปลี่ยนสภาพ
- ของกลางตามหนังสือส่งตรวจ ลำดับที่ ๒, ๗, ๙ เนื่องจากตัวอย่างเป็นยาหมดอายุตามวันเดือนปีที่หมดอายุที่ระบุแสดงไว้ในฉลาก โดยของกลางลำดับที่ ๒ (Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanil-A)) ฉลากระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓) ลำดับที่ ๗ (Luthlone (Glutathione Reduced)) ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓) ลำดับที่ ๙ (Glutax Gold (Glutathione extracts ๓๐๐ g) ฉลากระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ตามของกลางที่พนักงานสอบสวนส่งให้ตรวจดู

ถาม ผลการตรวจวิเคราะห์ของกลางเป็นอย่างไร

ตอบ ของกลางที่รับไว้ตรวจ จำนวน ๖ รายการ ปรากฏผลตรวจวิเคราะห์ ดังนี้

๑. Botulax ๒๐๐ unit/vial ตรวจพบ Botulinum Toxin Type A เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)
 ๒. Vitamin c injeuilion ตรวจพบ วิตามินซี (vitamin C) เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบันประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)
 ๓. DHNP Vitamin C ๑๐ g/๒๐ ml ตรวจพบ วิตามินซี (vitamin C) เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบัน ประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)
 ๔. CHP (Hydro plus Coenzyme ๓๒๐ mg/Glutahione ๘๐๐๐ mg ตรวจพบ วิตามินซี (vitamin C) เป็นยาฉีด จัดเป็นยาแผนปัจจุบัน ประเภทยาอันตรายตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่องยาอันตราย ข้อ ๓(๖๖)
 ๕. Filorgab (Cleo Fresh Glutahione ๗๐,๐๐๐) ตรวจไม่พบกลูตาไธโอน
- รายละเอียดผลการตรวจตามหนังสือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ที่ สธ ๐๖๒๒.๒/๓๔๔๕ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และขอถือเอาเป็นส่วนหนึ่งของคำให้การของข้าฯ ด้วย

ตอบ

ไม่มี

ถาม

มีสาเหตุหรือเกี่ยวข้องกับผู้ใดในคดีมาก่อนหรือไม่ อย่างไร

ตอบ

ไม่มี

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ)

พยาน

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บันทึกคำให้การของผู้ร้องทุกข์ผู้กล่าวโทษหรือพยาน

คำให้การของ ด.ต.
สนิท บุรณ์เจริญ
เป็นพยานที่ ๓

ต่อหน้า
พ.ต.ท.
สว.(สอบสวน)ฯ

สถานีตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. อำเภอ หลักสี่ จังหวัด กรุงเทพมหานคร

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ.๒๕๖๓

คดีระหว่าง ร.ต.อ.ธวัชชัย จั๊ยมแสง ผู้กล่าวหา

น.ส. [REDACTED] ผู้ต้องหา

พ.ต.ท.เกรียงไกร ทองไพร

สารวัตร (สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ.

สอบสวนที่ กก.๔ บก.ปคบ.

ชื่อ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ อายุ ๕๐ ปี

เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ

อาชีพ (ลงให้ชัดเจนว่าอาชีพชนิดใด ถ้าเป็นข้าราชการให้ปรากฏว่าในหรือนอกราชการ มีเบี้ยหวัดหรือมีบำเหน็จหรือมีบำนาญให้ลงตามประเภทรับ)

รับราชการตำรวจ

ตั้งบ้านเรือนอยู่บ้านเลขที่ หมู่ที่ ตำบล

ชื่อผู้ใหญ่บ้าน ชื่อกำนัน

อำเภอ จังหวัด

ชื่อบิดา ชื่อมารดา

เกี่ยวข้องกับอะไรกับคู่กรณี ไม่เกี่ยวข้อง สาบานตนแล้ว

ขอให้ถ้อยคำว่า จะให้การต่อพนักงานสอบสวนด้วยความสัตย์จริงทุกประการ
ดังต่อไปนี้

ถาม รับราชการประจำอยู่ที่ใดมีตำแหน่งหน้าที่อย่างไร

ตอบ ข้ารับราชการตำรวจประจำอยู่ที่ กก.๔ บก.ปคบ. ยศดาบตำรวจ ตำแหน่ง
ผบ.หมู่ กก.๔ บก.ปคบ. มีอำนาจหน้าที่สืบสวนปราบปราม จับกุมผู้
กระทำความผิดกฎหมายที่มีโทษทางอาญาเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
กฎหมายเกี่ยวกับยา อาหาร เครื่องสำอาง วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท
สถานพยาบาล สถานบริการเพื่อสุขภาพ รวมทั้งความผิดตามกฎหมายอื่น
อันมีโทษอาญาที่เกี่ยวข้องกัน และปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา
ที่ชอบด้วยกฎหมาย

(ลงชื่อ) ด.ต.

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

พยาน

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ พยาน แผ่นที่ ๑**ถาม**

ท่านเกี่ยวข้องในคดีนี้อย่างไร

ตอบ

ข้าฯ กับพวกเจ้าหน้าที่ตำรวจ กก.๔ บก.ปคบ. เจ้าหน้าที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี ได้ร่วมกันจับกุมตัว น.ส. [REDACTED] อายุ ๒๘ ปี ผู้ต้องหา พร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี โดยกล่าวหาว่า “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขยายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” เพื่อให้รับโทษตามกฎหมาย

ถาม

เหตุเกิดและจับกุมผู้ต้องหาที่ไหนเมื่อใด

ตอบ

เหตุเกิดและจับกุมผู้ต้องหาที่บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ต.บางรักพัฒนา อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๔๐ น.

ถาม

ของกลางที่ยึดนำส่งพนักงานสอบสวนในคดีนี้มีอะไรบ้าง

ตอบ

ข้าฯ กับพวกร่วมกันจับกุมตัวผู้ต้องหาพร้อมของกลาง มีดังนี้

- | | |
|---|---------------|
| ๑. เข็มฉีดยา เบอร์ ๓๐ (NIPRO) | จำนวน ๒ ชิ้น |
| ๒. เข็มฉีดยา เบอร์ ๑๘ (NIPRO) | จำนวน ๑ ชิ้น |
| ๓. สลิ่งซ์ ๑ มิล (NIPRO) | จำนวน ๔ ชิ้น |
| ๔. สำลีชุบแอลกอฮอล์ | จำนวน ๑ ตลับ |
| ๕. ภาชนะบรรจุพร้อมถุงมือ | จำนวน ๑ อัน |
| ๖. Botulax ๒๐๐ | จำนวน ๑ ขวด |
| ๗. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๑๐ ml | จำนวน ๗ ชิ้น |
| ๘. เข็มฉีดยา เบอร์ ๓๐ (NIPRO) ของสีส้ม | จำนวน ๒๕ ชิ้น |
| ๙. เข็มร้อยไหม บรรจุห่อละ ๑๐ ชิ้น | จำนวน ๒ ชุด |
| ๑๐. แอลกอฮอล์ ใช้แล้ว | จำนวน ๑ ขวด |
| ๑๑. ขวดน้ำเกลือใช้แล้ว | จำนวน ๑ ขวด |
| ๑๒. สลิ่งซ์ ขนาด ๑๐ ml บรรจุกล่องสีฟ้า ๑ กล่อง | จำนวน ๘๐ ชิ้น |
| ๑๓. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๒๐ ml | จำนวน ๓ ชิ้น |
| ๑๔. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๑๐ ml | จำนวน ๑๐ ชิ้น |
| ๑๕. สลิ่งซ์ (NIPRO) ขนาด ๕ ml | จำนวน ๑๖ ชิ้น |
| ๑๖. Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanil-A) | จำนวน ๑ ขวด |
| ๑๗. Botulax ๒๐๐ unit/vial (พบในตู้เย็น) | จำนวน ๑ กล่อง |
| ๑๘. Vitamin c injection | จำนวน ๑ vial |
| ๑๙. DHNP Vitamin C ๑๐ g/๒๐ ml | จำนวน ๑ ขวด |
| ๒๐. CHP (Hydro plus Coenzyme ๓๒๐ mg/Glutathione ๘๐๐๐ mg | จำนวน ๑ ขวด |
| ๒๑. Luthlone (Glutathione Reduced) | จำนวน ๑ ขวด |
| ๒๒. Filorga (Cleo Fresh Glutathione ๗๐,๐๐๐) | จำนวน ๑ ขวด |
| ๒๓. Glutax Gold (Glutathione extracts ๓๐๐ g) | จำนวน ๑ ขวด |

ใบต่อคำให้การของ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ พยาน แผ่นที่ ๒

- ๒๔. Neuramis Deep Lidocaine จำนวน ๑ กล่อง
 - ๒๕. Glutax ๘๐,๐๐๐GS (mirna OXYgenox Q๑๐ ๙๒๐ mg) จำนวน ๑ กล่อง
 - ๒๖. Liporase (Hyaluronidase) จำนวน ๑๑ vial
 - ๒๗. Dermaheal HSR (Hyaluronic acid Rejuvenating ๕ ml) จำนวน ๘ ขวด
- รวมของกลาง ๒๗ รายการ

ของกลางลำดับที่ ๑ - ๖ เป็นอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์และยาที่ผู้ต้องหาจัดหาเตรียมสำหรับใช้กับสายลับที่มาใช้บริการฉีดโบท็อกซ์

- ของกลางลำดับที่ ๖ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ผู้ต้องหาเตรียมนำมาฉีดให้สายลับ
- ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ เป็นยาแผนปัจจุบัน
- ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙, ๒๐-๒๔ เป็นยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา
- ของกลางลำดับที่ ๑-๕, ๗-๑๕, ๒๕-๒๗ เป็นอุปกรณ์และเครื่องมือทางการแพทย์

ถาม

ขอทราบพฤติการณ์เกี่ยวกับคดี

ตอบ

ก่อนเกิดเหตุ ข้าฯ กับพวกสืบสวนทราบว่ามีการลักลอบขายโบท็อกซ์และเปิดให้บริการรับจ้างฉีดฟิลเลอร์ ฉีดโบท็อกซ์โดยผู้ใช้เฟซบุ๊กชื่อ “ ” ให้บริการอยู่สถานที่เกิดเหตุบ้านเลขที่ หมู่ที่ ต.บางรักพัฒนา อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี จึงได้ประสานงานร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ และเจ้าหน้าที่สำนักงานสาธารณสุข จังหวัดนนทบุรี เพื่อตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุและจับกุมผู้กระทำความผิด โดยวางแผนให้สายลับ (ไม่ประสงค์ออกนาม) ติดต่อกับผู้ต้องหาทางเฟซบุ๊กสอบถามและซื้อบริการฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่น ใบหน้า ผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาทำการฉีดโบท็อกซ์ ณ บ้านที่เกิดเหตุในวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ เวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. เมื่อถึงวันนัดหมาย ข้าฯ กับพวกตามบันทึกจับกุมและสายลับได้เดินทาง ไปฝ้าสังเกตการณ์อยู่ใกล้บ้านที่เกิดเหตุ พอถึงเวลาประมาณ ๑๓.๐๐ น. จึงได้ให้สายลับเข้าไป บ้านที่เกิดเหตุ เมื่อสายลับเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุได้พบกับ น.ส. ผู้ต้องหา อยู่ภายในบ้าน ผู้ต้องหาได้ตรวจดูโครงสร้างรูปทรงใบหน้าที่ของสายลับแล้วให้คำแนะนำ และแจ้งราคาฉีดโบท็อกซ์ลดรอยย่นหน้าผากให้สายลับทราบ จากนั้นผู้ต้องหาได้จัดเตรียม เข็มฉีดยา สลิ้งค์ สำลีชุบแอลกอฮอล์ ยาโบท็อกซ์ (ของกลางลำดับที่ ๑-๖) ที่จะใช้ฉีดให้สายลับ นำมาวางบนโต๊ะที่ตั้งอยู่หน้าโซฟาที่ผู้ต้องหาให้สายลับนั่งรออยู่ ขณะที่ผู้ต้องหากำลังจะทำการ ฉีดโบท็อกซ์ให้สายลับ สายลับได้ส่งสัญญาณทางโทรศัพท์ให้ข้าฯ กับพวกทราบโดยส่งข้อความ ทางแอปพลิเคชันไลน์ตามที่นัดหมายไว้ ข้าฯ กับพวกจึงรีบเข้าไปในบ้านที่เกิดเหตุ พบผู้ต้องหา และสายลับอยู่ภายในบ้าน ข้าฯ ได้แสดงหมายค้นของศาลจังหวัดนนทบุรี ที่ ๔๒๒/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๕ มิ.ย. ๒๕๖๓ ให้ผู้ต้องหาดู แล้วทำการตรวจค้นภายในบ้านที่เกิดเหตุ พบของกลาง ลำดับที่ ๑-๖ วางอยู่บนโต๊ะหน้าโซฟาที่สายลับนั่งอยู่ ผู้ต้องหารับว่าเป็นยาและอุปกรณ์เข็มฉีดยา ที่เตรียมไว้ใช้ฉีดให้สายลับ และข้าฯ กับพวกตรวจค้นพบของกลางรายการอื่นๆ รวมของกลางทั้งหมด จำนวน ๒๗ รายการ รายละเอียดตามที่ข้าฯ ให้การไว้แล้วข้างต้น สอบถามผู้ต้องหารับว่ารับจ้าง ฉีดโบท็อกซ์เสริมความงาม โดยใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการลูกค้าเป็นประจำ

ใบต่อคำให้การของ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ พยาน แผ่นที่ ๓

ยาและอุปกรณ์ทางการแพทย์ของกลางทั้งหมดที่ตรวจค้นพบเป็นสิ่งที่ผู้ต้องหาจัดหาพานำมาเก็บไว้ที่บ้านที่เกิดเหตุเพื่อขายและใช้สำหรับให้บริการแก่ลูกค้า ผู้ต้องหายอมรับว่ากำลังจะฉีดยาที่ออกซ์ลตรอย่นบนใบหน้าให้สายลับก่อนที่จะเข้ามามาตรวจค้นจริง

ข้าฯ กับพวกได้ตรวจสอบและสอบถามผู้ต้องหาแล้ว พบว่าผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน ข้าฯ กับพวกจึงร่วมกันจับกุมผู้ต้องหาพร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี โดยกล่าวหาว่า “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต, ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต, ขายยาที่ไม่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา” เพื่อให้ได้รับโทษตามกฎหมาย

ถาม สถานที่เกิดเหตุมีลักษณะอย่างไร

ตอบ บ้านที่เกิดเหตุเป็นบ้านพักอาศัยสองชั้น บริเวณชั้นหนึ่งเป็นห้องรับแขกมีเตียงโซฟา ตรวจค้นภายในบ้าน พบมีผลิตภัณฑ์ยาอยู่ภายในตู้เย็น พบขวดยา กล่องยา อุปกรณ์ทางการแพทย์ เช่น น้ำเกลือ แอลกอฮอล์ สลิ่งซ์ เข็มฉีดยาที่ใช้งานแล้วและที่ยังไม่ได้ใช้งาน กระจายอยู่ตามบนโต๊ะและชั้นวางของตู้เย็นภายในบ้านที่เกิดเหตุ เป็นหลักฐานว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่จัดเก็บผลิตภัณฑ์ยาและเครื่องมืออุปกรณ์ทางการแพทย์ และใช้เป็นสถานที่สำหรับรับจ้างฉีดยา ซึ่งเป็นการให้บริการทางการแพทย์ ด้วยการประกอบวิชาชีพเวชกรรมด้านศัลยกรรมความงาม ประกอบกับผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดยาที่ออกซ์ล ณ บ้านที่เกิดเหตุ จึงเชื่อว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุกระทำการให้บริการทางการแพทย์ดังกล่าวประจำอย่างเป็นปกติธุระ ถือว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็น “สถานพยาบาล”

ถาม ผู้ต้องหาได้รับอนุญาตอย่างไร เกี่ยวกับทางการแพทย์และสถานพยาบาลหรือไม่

ตอบ ได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า ผู้ต้องหาไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล ไม่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล ไม่ได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม และไม่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด

ถาม ผู้ต้องหากระทำความผิดตามฐานความผิดในคดีนี้อย่างไร

ตอบ ขณะเกิดเหตุผู้ต้องหากำลังจะฉีดยาที่ออกซ์ลตรอย่นให้สายลับ ณ สถานที่เกิดเหตุ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นความผิด ดังนี้

๑. ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่ที่ผู้ต้องหานัดหมายให้สายลับมาฉีดยาที่ออกซ์ล โดยผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับรับจ้างฉีดยาที่ออกซ์ลเสริมความงาม อันเป็นการประกอบโรคศิลปะอย่างหนึ่ง ประกอบกับตรวจค้นพบยาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์ทั้งที่ใช้งานแล้วและยังไม่ได้ใช้งานอยู่ภายในบ้านที่เกิดเหตุ จึงเชื่อได้ว่าผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเพื่อกระทำการดังกล่าวเป็นประจำอย่างเป็นปกติธุระ จึงถือว่าบ้านที่เกิดเหตุเป็น “สถานพยาบาล” เมื่อผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเปิดให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามโดยมีค่าบริการ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล โดยไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาลแต่อย่างใด

ใบต่อคำให้การของ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ พยาน แผ่นที่ ๔**๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต**

บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่ซึ่งผู้ต้องหาใช้เพื่อให้บริการทางการแพทย์ อันถือว่าเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาลของผู้ต้องหา โดยผู้ต้องหาเป็นผู้ดูแลสถานที่เกิดเหตุ และเป็นผู้ทำการทางการแพทย์ให้บริการแก่ลูกค้า รวมทั้งผู้ต้องหาเป็นผู้จัดหาและอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์สำหรับขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นการดำเนินการสถานพยาบาล โดยไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาลแต่อย่างใด

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต

ขณะเกิดเหตุผู้ต้องหาตรวจดูโครงสร้างรูปทรงหน้าของสายลับและให้คำแนะนำการฉีดโบท็อกซ์แก่สายลับ แล้วจัดเตรียมเข็มฉีดยาโบท็อกซ์ และกำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์เพื่อลดรอยย่นบนใบหน้าให้สายลับ การกระทำความผิดของผู้ต้องหาเป็นการตรวจวินิจฉัย เป็นการกระทำการทางการแพทย์ประกอบโรคศิลปะด้านศัลยกรรมความงาม การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นการประกอบวิชาชีพเวชกรรม โดยไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรมแต่อย่างใด

๔. ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกายของมนุษย์ เช่น รูปทรงใบหน้า เปลี่ยนสีผิวทำให้ผิวขาวขึ้น เป็นต้น จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบันตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการของผู้ต้องหา โดยไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบันแต่อย่างใด

๕. ขายยาที่ได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙, ๒๐-๒๔ มีวัตถุประสงค์ในการใช้มุ่งหมายให้เกิดผลแก่สุขภาพ โครงสร้าง หรือการกระทำการเปลี่ยนสภาพของร่างกายมนุษย์ จึงจัดว่าเป็นยาตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และไม่พบว่าของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙, ๒๐-๒๔ ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาแต่อย่างใด และผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและให้บริการให้ลูกค้า

ถาม

ท่านจะอ้างพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุหรือพยานหลักฐานอื่นใดเป็นพยานหลักฐานในคดีนี้หรือไม่ อย่างไร

ตอบ

ไม่มี

ถาม

ท่านมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ใดในคดีนี้หรือไม่

ตอบ

ไม่มี

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ) ด.ต.

พยาน

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ใบต่อคำให้การของ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ พยาน แผ่นที่ ๖

ใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ดังกล่าวเป็นประจำเป็นปกติธุระ จึงถือว่าบ้านที่เกิดเหตุเป็น “สถานพยาบาล” เมื่อผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามแก่ผู้ที่มาใช้บริการเป็นประจำ การกระทำของผู้ต้องหาจึงเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล จึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๒. ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต

ผู้ต้องหาใช้บ้านที่เกิดเหตุเป็นสถานที่สำหรับให้บริการทางการแพทย์ด้านศัลยกรรมความงามอันถือเป็นการประกอบกิจการสถานพยาบาล เมื่อปรากฏว่าผู้ต้องหาเป็นผู้จัดการดูแลสถานที่เกิดเหตุ และเป็นผู้กระทำการทางการแพทย์ให้บริการแก่ลูกค้า รวมทั้งผู้ต้องหาเป็นผู้จัดหาผลิตภัณฑ์และอุปกรณ์เครื่องมือทางการแพทย์สำหรับขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการ การกระทำดังกล่าวของผู้ต้องหาเป็นการบริหารจัดการเกี่ยวกับกิจการสถานพยาบาลดังกล่าวของผู้ต้องหา อันถือว่าการดำเนินการสถานพยาบาล เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล จึงเป็นความผิดฐาน “ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๓. ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต

ขณะเกิดเหตุผู้ต้องหาตรวจดูโครงสร้างรูปทรงหน้าของสายลับและให้คำแนะนำการฉีดโบท็อกซ์แก่สายลับ แล้วจัดเตรียมเข็มฉีดยาโบท็อกซ์ และกำลังจะทำการฉีดโบท็อกซ์เพื่อลดรอยย่นใบหน้าให้สายลับ การกระทำดังกล่าวของผู้หาดังกล่าวเป็นการตรวจวินิจฉัย เป็นการกระทำการทางการแพทย์ประกอบโรคศิลปะด้านศัลยกรรมความงาม ถือว่าการกระทำของผู้ต้องหาเป็นการประกอบวิชาชีพเวชกรรม เมื่อไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม จึงเป็นความผิดฐาน “ประกอบวิชาชีพเวชกรรมโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๔. ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๖-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวใสขึ้น จึงจัดเป็นยาแผนปัจจุบันตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และโดยเฉพาะของกลางลำดับที่ ๑๖, ๑๘ เป็นยาแผนปัจจุบันที่ขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว เมื่อผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและใช้กับลูกค้าที่มาใช้บริการของผู้ต้องหาโดยที่ไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน จึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต”

๕. ขายยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา

ของกลางลำดับที่ ๖, ๑๗, ๑๙, ๒๐-๒๔ มีวิธีการใช้โดยการฉีดเข้าร่างกายมนุษย์เพื่อให้เกิดผลแก่โครงสร้างร่างกาย เช่น เปลี่ยนรูปทรงใบหน้า ทำให้ผิวขาวใสขึ้นจึงจัดเป็นยาตาม พ.ร.บ.ยา พ.ศ.๒๕๑๐ และไม่พบว่าได้ขึ้นทะเบียนตำรับยาแต่อย่างใด จึงจัดเป็นยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา เมื่อผู้ต้องหาซื้อของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและให้บริการให้ลูกค้า จึงเป็นความผิดฐาน “ขายยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา”

ใบต่อคำให้การของ ด.ต.สนิท บุรณ์เจริญ พยาน แผ่นที่ ๗

๖. ขยายยาเสื่อมคุณภาพ

ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ เป็นยาเสื่อมคุณภาพ เนื่องจากฉลากของกลางลำดับที่ ๑๖ ระบุวันหมดอายุ ๒๗ MAY ๒๐๒๐ (๒๗ พ.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๑ ระบุวันหมดอายุ ๒๒.๐๓.๐๒ (๒๒ มี.ค. ๒๕๖๓), ฉลากของกลางลำดับที่ ๒๓ ระบุวันหมดอายุ ๑๑/๒๐๑๘ (พ.ย. ๒๕๖๑) ดังนั้น ของกลางลำดับที่ ๑๖, ๒๑, ๒๓ จึงเป็นยาที่หมดอายุการใช้งานไปแล้วนับแต่วันเดือนปีที่ระบุไว้ในฉลากผลิตภัณฑ์ ถือว่าเป็นยาเสื่อมคุณภาพ ตาม พ.ร.บ.ยา มาตรา ๗๒(๓) ประกอบมาตรา ๗๕(๑) เมื่อผู้ต้องหามีของกลางดังกล่าวไว้เพื่อขายและให้บริการให้ลูกค้า จึงเป็นความผิดฐาน “ขยายยาเสื่อมคุณภาพ”

ถาม

ท่านจะให้การเพิ่มเติมอย่างไรอีกหรือไม่

ตอบ

ข้าฯ ขอให้การเพิ่มเติมเพียงเท่านี้ นอกจากที่ข้าฯ ให้การเพิ่มเติมในวันนี้ขอถือเอาคำให้การเดิมตามที่ข้าฯ ให้การต่อพนักงานสอบสวนเมื่อวันที่ ๕ มิ.ย. ๖๓

เป็นความจริง อ่านให้ฟังแล้วรับว่าถูกต้อง

(ลงชื่อ) ด.ต.

พยาน

(ลงชื่อ) พ.ต.ท.

สอบสวน/พิมพ์/อ่าน

ด่วนที่สุด

ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/



กองกำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ ปี อาคารบี ชั้น ๔
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอตรวจสอบการขึ้นทะเบียนและการอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม

เรียน เลขาธิการแพทยสภา

เนื่องด้วยเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการ ๔
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ร่วมกันจับกุม
นางสาว [REDACTED] พร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีในความผิดตาม
พระราชบัญญัติวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ.๒๕๑๐

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี จึงขอความร่วมมือตรวจสอบข้อเท็จจริง ดังนี้
นางสาว [REDACTED] เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]
ได้ขึ้นทะเบียนและได้รับอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพเวชกรรม หรือไม่ อย่างไร
ผลการตรวจสอบเป็นประการใดโปรดแจ้งให้พนักงานสอบสวนทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(สมชาย รัฐมน)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน) ๓ ปฏิบัติราชการแทนผู้กำกับการ ๔
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

พันตำรวจโท เกรียงไกร ทองไพร

โทร. ๐๘-๔๗๖๓-๖๑๐๑

ด่วนที่สุด

ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/



กองกำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ ปี อาณาจักรพิษณุ
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอตรวจสอบใบอนุญาตประกอบกิจการและดำเนินการสถานพยาบาล/ใบอนุญาตขายยาแผนปัจจุบัน

เรียน นายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดนนทบุรี

เนื่องด้วยเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการ ๔
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ร่วมกันจับกุมตัว
นางสาว [REDACTED] ผู้ต้องหา พร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดี
ในความผิดตามพระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๕๑ ฯลฯ

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี จึงเรียนมายังท่านเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. นางสาว [REDACTED] ผู้ต้องหา เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]
ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานพยาบาล และได้รับอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล หรือไม่ อย่างไร

๒. บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ตำบล [REDACTED] อำเภอ [REDACTED]
จังหวัดนนทบุรี เป็นสถานที่ที่ได้รับอนุญาตเป็นสถานพยาบาล หรือไม่ อย่างไร

๓. นางสาว [REDACTED] ผู้ต้องหา เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]
ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน อย่างไร

ผลตรวจสอบเป็นประการใด โปรดแจ้งให้พนักงานสอบสวนทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(สมชาย รัฐมั่น)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน)ฯ ปฏิบัติราชการแทนผู้กำกับการ ๔
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

พันตำรวจโท เกรียงไกร ทองไพร พนักงานสอบสวน

โทร. ๐๘-๔๗๖๓-๖๑๐๑

ด่วนที่สุด



ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/

กองกำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ ปี อาคารบี ชั้น ๔
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความร่วมมือตรวจสอบการขึ้นทะเบียนตำรับยา/ใบอนุญาตขายยาแผนปัจจุบัน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ตัวอย่างของกลางตามบัญชีของกลางที่ส่งตรวจแนบท้ายหนังสือฉบับนี้

เนื่องด้วยเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการ ๔
กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ร่วมกันจับกุม นางสาว [REDACTED]

[REDACTED] นำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีในความผิดตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี จึงเรียนมายังท่านเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. ของกลางที่ส่งมาตรวจ จัดเป็นยาตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ หรือไม่ หากเป็นยาจัดเป็น
ยาประเภทใด ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาหรือไม่ อย่างไร

๒. นางสาว [REDACTED] เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED]
ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน หรือได้รับอนุญาตเกี่ยวกับยาใดๆ หรือไม่

๓. บ้านเลขที่ [REDACTED] ตำบล [REDACTED]
อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี เป็นสถานที่ที่ได้รับอนุญาตให้ขายยาแผนปัจจุบัน หรือได้รับอนุญาต
ใดๆ เกี่ยวกับยาหรือไม่

ผลการตรวจสอบเป็นประการใด โปรดแจ้งให้ทราบด้วยเพื่อจะได้ดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(สมชาย รัฐมน)

รองผู้กำกับการ (สอบสวน)ฯ ปฏิบัติราชการแทนผู้กำกับการ ๔

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

พันตำรวจโท เกรียงไกร ทองไพร

โทร. ๐๘-๔๗๖๓-๖๑๐๑

ด่วนที่สุด

ที่ ตช ๐๐๒๖.(๑๑)๔/



กองกำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ ปี อาคารบี ชั้น ๔
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่
กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอส่งผลิตภัณฑ์ยาของกลางมาตรวจวิเคราะห์

เรียน ผู้อำนวยการสำนักยาและวัตถุเสพติด กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ตัวอย่างของกลางตามบัญชีของกลางที่ส่งตรวจแนบท้ายหนังสือฉบับนี้

เนื่องด้วยเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๔๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจกองกำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ได้ร่วมกันจับกุม นางสาว [REDACTED] [REDACTED] พร้อมของกลางนำส่งพนักงานสอบสวนดำเนินคดีในความผิดตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี จึงส่งของกลางท่านเพื่อตรวจวิเคราะห์ส่วนประกอบ ดังนี้

๑. ของกลางที่ส่งมาตรวจมีสารประกอบตัวยาสำคัญใดเป็นส่วนผสมอยู่ด้วยหรือไม่ ตามประกาศ
กระทรวงสาธารณสุขฉบับใด

๒. ของกลางที่ส่งตรวจ จัดเป็นยาตามพระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐ หรือไม่ หากเป็นยา จัดเป็น
ยาประเภทใด

ผลการตรวจวิเคราะห์เป็นประการใด โปรดแจ้งให้ทราบด้วยเพื่อจะได้ดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจโท

(ชนันนัทธ์ สารถวัลย์แพศย์)

ผู้กำกับการ ๔ กองบังคับการปราบปราม
การกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

พันตำรวจโท เกรียงไกร ทองไพร

โทร. ๐๘-๔๗๖๓-๖๑๐๑

รายการบัญชีของกลางส่งตรวจสอบ

๑. Botulax ๒๐๐	จำนวน ๑ ขวด
๒. Lidocaine ๒% and Adrenaline (Drocanil-A)	จำนวน ๑ ขวด
๓. Botulax ๒๐๐unit/vial (พบในตู้เย็น)	จำนวน ๑ ขวด
๔. Vitamin c injection	จำนวน ๑ ขวด
๕. DHNP Vitamin C ๑๐ g/๒๐ ml	จำนวน ๑ ขวด
๖. CHP (Hydro plus Coenzyme ๓๒ ๐mg/Glutathione ๘๐๐๐ mg	จำนวน ๑ ขวด
๗. Luthlone (Glutathione Reduced)	จำนวน ๑ ขวด
๘. Filorga (Cleo Fresh Glutathione ๗๐,๐๐๐)	จำนวน ๑ ขวด
๙. Glutax Gold (Glutathione extracts ๓๐๐ g)	จำนวน ๑ ขวด
๑๐. Neuramis Deep Lidocaine	จำนวน ๑ ขวด

รวมทั้งสิ้น ๑๐ รายการ

พันตำรวจโท

(เกรียงไกร ทองไพร)

สารวัตร (สอบสวน) กองกำกับการ ๔

กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

บรรณานุกรม

๑. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค.สคบ.กับการคุ้มครองผู้บริโภค พิมพ์ครั้งที่ ๑ กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๓
๒. กรมวิชาการเกษตร กฎหมายและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมวัตถุอันตรายทางการเกษตร พิมพ์ครั้งที่ ๑ กรุงเทพฯ : สำนักควบคุมพืชและวัสดุการเกษตรฯ พ.ศ.๒๕๕๐
๓. สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑ พิมพ์ครั้งที่ ๑ กรุงเทพฯ : สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมฯ พ.ศ.๒๕๖๓
๔. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา พระราชบัญญัติที่อยู่ในความรับผิดชอบของ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา พิมพ์ครั้งที่ ๑ กรุงเทพฯ : บริษัท หก หนึ่ง เจ็ด จำกัดฯ พ.ศ.๒๕๖๒

ภาคผนวก

ผนวก ก.

ข้อหาและฐานความผิดที่สำคัญ

พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
โดยเจตนาก่อให้เกิดความเข้าใจผิด ในแหล่งกำเนิด สภาพ คุณภาพ ปริมาณ	พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๒๒, ๔๗	๔๗	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน ปรับไม่เกิน ๑ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
จำหน่ายสินค้าที่ควบคุมฉลาก โดยไม่มี ฉลากหรือมีฉลากหรือการแสดงฉลาก ไม่ถูกต้อง	พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๓๐	๕๒	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๑ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ฝ่าฝืนคำสั่งคณะกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภค (ห้ามขายสินค้าที่เป็นอันตราย หรือไม่ปลอดภัย)	พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๒๙/๙	๕๖/๔	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี ปรับ ไม่เกิน ๖ แสนบาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ฝ่าฝืนประกาศคณะกรรมการ ว่าด้วย สัญญา ไม่ส่งมอบสัญญาที่มีข้อสัญญา หรือมีข้อสัญญาและแบบถูกต้อง	พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๓๕ ทวิ	๕๗	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี ปรับ ไม่เกิน ๒ แสนบาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ฝ่าฝืนประกาศคณะกรรมการ ว่าด้วย สัญญา ไม่ส่งมอบหลักฐานการรับเงิน ที่มีรายการและข้อความถูกต้อง	พ.ร.บ.คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๓๕ เบญจ	๕๗	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี ปรับ ไม่เกิน ๒ แสนบาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

คำสั่ง คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ ๙/๒๕๕๘ เรื่อง ห้ามขายหรือห้ามให้บริการสินค้า “บารากู บารากูไฟฟ้า หรือตัวยาบารากู นำยาสำหรับเติมบารากูไฟฟ้าหรือบูหรี่ไฟฟ้า

พระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ.๒๕๓๕

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๒ โดยไม่แจ้งความ ประสงค์จะดำเนินการดังกล่าวให้พนักงาน เจ้าหน้าที่ทราบ	มาตรา ๒๒	มาตรา ๗๒	จำคุกไม่เกิน ๑ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๓ โดยไม่ได้รับอนุญาต จากพนักงานเจ้าหน้าที่	มาตรา ๒๓	มาตรา ๗๓	จำคุกไม่เกิน ๒ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตไม่แสดงใบอนุญาต หรือใบแทนไว้ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ สถานที่ทำการ	มาตรา ๓๑	มาตรา ๘๑	ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท
ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔ โดยผิดกฎหมาย	มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๗๔	จำคุกไม่เกิน ๑๐ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๑, ๒, ๓ วัตถุอันตราย ปลอม	มาตรา ๔๕ (๑) วรรคสอง, ๔๗	มาตรา ๗๕	จำคุกไม่เกิน ๗ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๗๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๑, ๒, ๓ ผิดมาตรฐาน	มาตรา ๔๕ (๒) วรรคสอง, ๔๘	มาตรา ๗๖	จำคุกไม่เกิน ๕ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๑, ๒, ๓ เสื่อมคุณภาพ	มาตรา ๔๕ (๓), ๔๙	มาตรา ๗๗	จำคุกไม่เกิน ๑ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
โฆษณาวัตถุอันตรายใช้ข้อความที่ไม่ถูกต้อง ตามกฎหมาย	มาตรา ๕๑	มาตรา ๘๔/๑	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือนหรือปรับ ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ขายวัตถุอันตรายโดยไม่มีฉลากหรือมีฉลาก แต่ฉลาก หรือการแสดงฉลากไม่ถูกต้อง	มาตรา ๘๓ วรรคแรก	มาตรา ๘๒ วรรคแรก	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือนหรือปรับ ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตวัตถุอันตรายโดยไม่มีฉลากหรือมีฉลาก แต่ฉลากหรือการแสดงฉลากไม่ถูกต้อง	มาตรา ๘๓ วรรคสาม	มาตรา ๘๓ วรรคสาม	จำคุกไม่เกิน ๑ ปีหรือปรับ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

พระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ.๒๕๑๑

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานโดยไม่แสดงหลักฐานให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ	มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๔๘	จำคุกไม่เกิน ๒ ปีหรือปรับไม่เกิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทหรือทั้งจำทั้งปรับ
ทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน โดยไม่ได้รับอนุญาต			
นำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักร โดยไม่แสดงหลักฐานให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ			
นำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง		
ใช้เครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดมาตรฐานแล้ว โดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๓๑	มาตรา ๕๒	จำคุกไม่เกิน ๑ ปีหรือปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาทหรือทั้งจำทั้งปรับ
จำหน่ายหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานโดยรู้หรือว่าเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมให้ทำเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต (ม.๒๐)	มาตรา ๓๖	มาตรา ๕๕	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือนหรือปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาทหรือทั้งจำทั้งปรับ
จำหน่ายหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานโดยรู้หรือว่าเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมให้นำเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักรโดยไม่ได้รับอนุญาต (ม.๒๑)	มาตรา ๓๖	มาตรา ๕๕	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือนหรือปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาทหรือทั้งจำทั้งปรับ
จำหน่ายหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานโดยรู้หรือว่าเป็นผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ใช้เครื่องหมายโดยไม่ได้รับอนุญาต (ม.๓๑)	มาตรา ๓๖	มาตรา ๕๕	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือนหรือปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาทหรือทั้งจำทั้งปรับ

พระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ.๒๕๕๑

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๕๗	จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๓, ๑๘			
ดำเนินการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๕๗	จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานพยาบาล (ฉบับที่ ๔) พ.ศ.๒๕๕๙ มาตรา ๓, ๑๘			
ผู้รับอนุญาตไม่แสดงใบอนุญาตไว้ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ สถานพยาบาล	มาตรา ๓๑	มาตรา ๕๙	ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท
ผู้รับอนุญาตไม่แสดงรายละเอียดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ณ สถานพยาบาล	มาตรา ๓๒		
ผู้รับอนุญาตเปลี่ยนแปลงการประกอบกิจการของสถานพยาบาลให้แตกต่างไปจากที่ระบุไว้ในใบอนุญาต หรือก่อสร้างอาคารขึ้นใหม่หรือดัดแปลงอาคารเกินกว่าที่กำหนดในกฎกระทรวงเพื่อใช้ในการประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๔๐		
ผู้รับอนุญาตเปลี่ยนชื่อสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๔๓		
ผู้รับอนุญาตประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยมิได้จัดให้มีผู้ดำเนินการตามมาตรา ๒๓	มาตรา ๒๓	มาตรา ๖๐	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผู้ดำเนินการปล่อยปละละเลยให้ผู้ประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาลประกอบวิชาชีพผิดไปจากที่ได้แจ้งไว้ในใบอนุญาตหรือปล่อยปละละเลยให้บุคคลอื่นซึ่งมิใช่ผู้ประกอบวิชาชีพทำการประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาล	มาตรา ๖๓, ๓๔(๑)	มาตรา ๖๓	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผู้ดำเนินการปล่อยปละละเลยให้มีการรับผู้ป่วยไว้ค้างคืนเกินจำนวนเตียงตามที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต	มาตรา ๖๓, ๓๔(๓)	มาตรา ๖๔	ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ผู้ดำเนินการไม่ควบคุมและดูแลสถานพยาบาล ให้สะอาด เรียบร้อย ปลอดภัย และมีลักษณะ อันเหมาะสมแก่การใช้เป็นสถานพยาบาล	มาตรา ๖๓, ๓๔(๔)	มาตรา ๖๔	ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท
ผู้รับอนุญาตหรือผู้ดำเนินการไม่ควบคุมและ ดูแลให้ผู้ประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาล ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเกี่ยวกับการ ประกอบวิชาชีพของตน	มาตรา ๖๕, ๓๔(๒)	๖๕	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผู้รับอนุญาตและผู้ดำเนินการไม่จัดให้มี ผู้ประกอบวิชาชีพในสถานพยาบาลตามวิชาชีพ และจำนวนที่กำหนดในกฎกระทรวงตลอด เวลาทำการ	มาตรา ๖๕, ๓๕(๑)		
ผู้รับอนุญาตและผู้ดำเนินการไม่จัดให้มี เครื่องมือ เครื่องใช้ ยา และเวชภัณฑ์ที่จำเป็น ประจำสถานพยาบาลนั้นตามชนิดที่กำหนด ในกฎกระทรวง	มาตรา ๖๕, ๓๕(๒)		
ผู้รับอนุญาตและผู้ดำเนินการไม่จัดให้มี รายงานหลักฐานเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนด ในกฎกระทรวง (เก็บรักษาไว้ ๕ ปี)	มาตรา ๖๕, ๓๕(๓)		
ผู้รับอนุญาตและผู้ดำเนินการไม่ควบคุมและ ดูแลการประกอบกิจการสถานพยาบาลให้ เป็นไปตามมาตรฐานการบริการที่รัฐมนตรี ประกาศกำหนดตามมาตรา ๑๕	มาตรา ๖๕, ๓๕(๔)		
ผู้รับอนุญาตและผู้ดำเนินการไม่ควบคุม และดูแลให้มีการช่วยเหลือเยียวยาแก่ผู้ป่วย ซึ่งอยู่ในสภาพอันตรายและจำเป็นต้องได้รับ การรักษาพยาบาลโดยฉุกเฉิน เพื่อให้พ้น จากอันตรายตามมาตรฐานวิชาชีพและตาม ประเภทของสถานพยาบาลนั้นๆ	มาตรา ๖๖, ๓๖	มาตรา ๖๖	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผู้รับอนุญาตและผู้ดำเนินการให้มีการใช้หรือ ยินยอมให้ผู้อื่นใช้สถานพยาบาลประกอบ กิจการสถานพยาบาลผิดประเภทหรือผิด ลักษณะการให้บริการตามที่ระบุไว้ใน ใบอนุญาต	มาตรา ๓๗	มาตรา ๖๗	ปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
โฆษณาหรือประกาศด้วยประการใดๆ เกี่ยวกับการประกอบกิจการสถานพยาบาลโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง	ปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท
โฆษณาหรือประกาศด้วยประการใดๆ อันเป็นเท็จ หรือโอ้อวดเกินความจริง หรือน่าจะก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับการประกอบกิจการของสถานพยาบาล เพื่อชักชวนให้มีผู้มาขอรับบริการจากสถานพยาบาล	มาตรา ๓๘ วรรคสอง	มาตรา ๖๘ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผู้รับอนุญาต ผู้ดำเนินการ ผู้ประกอบวิชาชีพ ในสถานพยาบาล หรือเจ้าหน้าที่ของสถานพยาบาลผู้ใด จัดทำหรือยินยอมให้ผู้อื่นจัดทำเอกสารเกี่ยวกับการรักษาพยาบาลอันเป็นเท็จ	มาตรา ๗๓	มาตรา ๗๓	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

พระราชบัญญัติยา พ.ศ.๒๕๑๐

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ผลิต ขาย นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาแผนปัจจุบันโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๑๒	มาตรา ๑๐๑	จำคุกไม่เกิน ๕ ปี และปรับ ไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท
ผลิตยาแผนปัจจุบันสถานที่ผลิตยาในระหว่าง ที่เภสัชกรไม่อยู่ปฏิบัติหน้าที่	มาตรา ๓๑	มาตรา ๑๐๗	ปรับตั้งแต่ ๑,๐๐๐-๕,๐๐๐ บาท
ขายยาอันตรายหรือยาควบคุมพิเศษในระหว่าง ที่เภสัชกรไม่อยู่ปฏิบัติหน้าที่	มาตรา ๓๒		
ผลิต ขาย นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาแผนโบราณโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๔๖	มาตรา ๑๑๑	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี และปรับ ไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท
ผลิตยาปลอม	มาตรา ๗๒(๑), ๗๓	มาตรา ๑๑๗	จำคุกตั้งแต่ ๓ ปีถึงตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่ ๑๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท
ขาย หรือ นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาปลอม	มาตรา ๗๒(๑), ๗๓	มาตรา ๑๑๙	จำคุกตั้งแต่ ๑ ปีถึง ๒๐ ปี และปรับตั้งแต่ ๒,๐๐๐ บาท ถึง ๑๐,๐๐๐ บาท
ผลิตยาผิดมาตรฐาน	มาตรา ๗๒(๒), ๗๔	มาตรา ๑๑๘	จำคุกตั้งแต่ ๒ ถึง ๕ ปี และ ปรับตั้งแต่ ๔,๐๐๐ บาทถึง ๒๐,๐๐๐ บาท
ผลิตยาที่รัฐมนตรีสั่งเพิกถอนทะเบียนตำรับยา	มาตรา ๗๒(๖)		
ขาย หรือ นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาผิดมาตรฐาน	มาตรา ๗๒(๒), ๗๔	มาตรา ๑๒๐	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี และปรับ ไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท
ขาย หรือ นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาที่รัฐมนตรีสั่งเพิกถอนทะเบียนตำรับยา	มาตรา ๗๒(๖)		
ผลิตยาที่ทะเบียนตำรับยาถูกยกเลิก	มาตรา ๗๒(๕)	มาตรา ๑๑๘ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ขาย หรือ นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งยาเสื่อมคุณภาพ	มาตรา ๗๒(๓), ๗๕	มาตรา ๑๒๑	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๓,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิต ขาย หรือ นำหรือส่งเข้ามาใน ราชอาณาจักรซึ่งยาที่มีได้ขึ้นทะเบียนตำรับยา	มาตรา ๗๒(๔)	มาตรา ๑๒๒	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ขายยาบรรจุเสร็จหลายขนาน โดยจัดเป็นชุด ในคราวเดียวกัน โดยมีเจตนาให้ผู้ซื้อใช้ รวมกันเพื่อบำบัด บรรเทารักษา หรือป้องกันโรค หรืออาการของโรคใดโรคหนึ่งโดยเฉพาะ	มาตรา ๗๕ ทวิ	มาตรา ๑๒๒ ทวิ	จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

พระราชบัญญัติเครื่องสำอาง พ.ศ.๒๕๕๘

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่มีได้จดแจ้ง	มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๖๒	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิต เครื่องสำอางไม่มีฉลาก	มาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง	มาตรา ๖๗ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่ฉลากมีข้อความที่อาจก่อให้เกิด ความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับ เครื่องสำอาง	มาตรา ๒๒ วรรคสอง (๑)		
ขายเครื่องสำอางที่มีได้จดแจ้ง	มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง, ๓๒(๑)	มาตรา ๗๘ วรรคหนึ่ง	ปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท
ขายเครื่องสำอางไม่มีฉลาก	มาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง, ๓๒(๒)	มาตรา ๖๗ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ขายเครื่องสำอางที่ฉลากมีข้อความที่อาจ ก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญ เกี่ยวกับเครื่องสำอาง	มาตรา ๒๒ วรรคสอง (๑), ๓๒(๓)		
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่ไม่มีฉลากภาษาไทย	มาตรา ๒๒ วรรคสอง (๒)	มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย หรือรับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่มีฉลากไม่ถูกต้อง	มาตรา ๒๒ วรรคสอง (๓)		
ขายเครื่องสำอางที่ไม่มีฉลากภาษาไทย	มาตรา ๒๒ วรรคสอง (๓), ๓๒(๔)	มาตรา ๖๘ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๑ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ขายเครื่องสำอางที่มีฉลากไม่ถูกต้อง	มาตรา ๒๒ วรรคสอง (๓), ๓๒(๔)		
ผลิตเครื่องสำอางไม่ตรงตามที่จดแจ้งไว้	มาตรา ๒๖	มาตรา ๗๑	ปรับไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ ๒๘(๑) เครื่องสำอางที่ผลิตหรือใช้ภาชนะบรรจุ ไม่ถูกสุขลักษณะอันอาจเป็นอันตรายต่อ ผู้ใช้ ๒๘(๒) เครื่องสำอางที่มีสารอันสลาย ตัวได้รวมอยู่ด้วยและอาจทำให้เกิดเป็นพิษ อันเป็นอันตรายต่อผู้ใช้	มาตรา ๒๗(๑), ๒๘(๑) หรือ (๒)	มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ขายเครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ ๒๗(๑), ๒๘(๑), (๒)	มาตรา ๒๗(๑), ๒๘(๑) หรือ (๒)	มาตรา ๗๒ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ ๒๘(๓) เครื่องสำอางที่มีสิ่งที่เป็นอันตรายต่อผู้ใช้ เจือปนอยู่ด้วย	มาตรา ๒๗(๑), ๒๘(๓)	มาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ขายเครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ ๒(๓)	มาตรา ๒๗(๑), ๒๘(๓)	มาตรา ๗๓ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างผลิต เครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ ๒๘(๔) เครื่องสำอางที่มีวัตถุที่ห้ามใช้เป็นส่วนผสมในการผลิตเครื่องสำอางตามมาตรา ๖(๒)	มาตรา ๒๗(๑), ๒๘(๔)	มาตรา ๗๔ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ขายเครื่องสำอางที่ไม่ปลอดภัยในการใช้ ๒๘(๔)	มาตรา ๒๗(๑), ๒๘(๔)	มาตรา ๗๔ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างผลิต เครื่องสำอางปลอม ๒๙(๑) ใช้ฉลากแจ้งชื่อผู้ผลิต ผู้นำเข้า หรือแหล่งผลิตที่มีใช้ความจริง ๒๙(๒) มีสารสำคัญขาดหรือเกินกว่าร้อยละ ยี่สิบตามที่จดแจ้งไว้	มาตรา ๒๗(๒), ๒๙(๑) หรือ (๒)	มาตรา ๗๕ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ขายเครื่องสำอางปลอม ๒๙(๑), (๒)	มาตรา ๒๗(๒), ๒๙(๑) หรือ (๒)	มาตรา ๗๕ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างผลิต เครื่องสำอางปลอม ๒๙(๓) ใช้วัตถุอย่างหนึ่งอย่างใดที่ทำเทียมขึ้นเป็นสารสำคัญหรือเครื่องสำอาง ไม่มีสารสำคัญตามที่แจ้งไว้ ๒๙(๔) แสดงว่าเป็นเครื่องสำอางที่จดแจ้งไว้ซึ่งมิใช่ความจริง	มาตรา ๒๗(๒), ๒๙(๓) หรือ (๔)	มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ
ขายเครื่องสำอางปลอม ๒๙(๓), (๔)	มาตรา ๒๗(๒), ๒๙(๓) หรือ (๔)	มาตรา ๗๖ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างผลิต เครื่องสำอางผิดมาตรฐาน	มาตรา ๒๗(๓), ๓๐	มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง	ปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท
ขายเครื่องสำอางผิดมาตรฐาน	มาตรา ๒๗(๓), ๓๐	มาตรา ๗๗ วรรคสอง	ปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท
ขายเครื่องสำอางหมดอายุการใช้	มาตรา ๓๒(๖)	มาตรา ๗๙ วรรคหนึ่ง	ปรับไม่เกิน ๑๐,๐๐๐ บาท
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างเพื่อขาย เครื่องสำอางหมดอายุการใช้	มาตรา ๓๒(๖)	มาตรา ๗๙ วรรคสอง	ปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างเพื่อขาย เครื่องสำอางที่ถูกเพิกถอนการจดแจ้ง	มาตรา ๓๖(๑) หรือ ๓๗(๒) หรือ (๓)	มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท
ขายเครื่องสำอางที่ถูกเพิกถอนการจดแจ้ง	มาตรา ๓๖(๑) หรือ ๓๗(๒) หรือ (๓)	มาตรา ๘๒ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท
ผลิตเพื่อขาย นำเข้าเพื่อขาย รับจ้างเพื่อขาย เครื่องสำอางที่ถูกเพิกถอนการจดแจ้ง	มาตรา ๓๖(๒) หรือ ๓๗(๑)	มาตรา ๘๓ วรรคหนึ่ง	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท
ขายเครื่องสำอางที่ถูกเพิกถอนการจดแจ้ง	มาตรา ๓๖(๒) หรือ ๓๗(๑)	มาตรา ๘๓ วรรคสอง	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือ ปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท
โฆษณาเครื่องสำอางด้วยการใช้ข้อความที่ ไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคหรือเป็นข้อความที่ อาจก่อให้เกิดผลเสียต่อสังคมเป็นส่วนรวม	มาตรา ๔๑	มาตรา ๘๔	จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ.๒๕๒๒

ฐานความผิด	ผิดมาตรา	มีโทษ มาตรา	อัตราโทษ
จำหน่ายอาหารที่แสดงฉลากไม่ถูกต้อง	มาตรา ๖(๑) ประกาศ ฉ.๒๙๓, ๓๐๙, ๔๐๕	มาตรา ๕๑	ปรับไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท
ตั้งโรงงานผลิตอาหารเพื่อจำหน่ายโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๑๔ วรรคหนึ่ง ประกอบ พ.ร.บ.โรงงาน พ.ศ.๒๕๖๒	มาตรา ๕๓	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
นำเข้าซึ่งอาหารเพื่อจำหน่ายโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง		
ผลิต นำเข้าเพื่อจำหน่าย จำหน่าย อาหาร ไม่บริสุทธิ์	มาตรา ๒๕(๑) ประกอบ ๒๖	มาตรา ๕๘	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
ผลิต นำเข้าเพื่อจำหน่าย จำหน่าย อาหาร ปลอม	มาตรา ๒๕(๒) ประกอบ ๒๗	มาตรา ๕๙	จำคุกตั้งแต่ ๖ เดือนถึง ๑๐ ปี และปรับตั้งแต่ ๕,๐๐๐ บาท ถึง ๑๐๐,๐๐๐ บาท
ผลิต นำเข้าเพื่อจำหน่าย จำหน่าย อาหาร ผิดมาตรฐาน	มาตรา ๒๕(๓) ประกอบ ๒๘	มาตรา ๖๐	ปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ บาท
ผลิตหรือนำเข้าซึ่งอาหารควบคุมเฉพาะที่มีได้ ขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร	มาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง ประกอบ ๖(๑)	มาตรา ๖๔	จำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
จำหน่ายอาหารควบคุมเฉพาะที่มีได้ขึ้น ทะเบียนตำรับอาหาร	มาตรา ๖๕ ประกอบ ๓๑	มาตรา ๖๕	ปรับตั้งแต่ ๑,๐๐๐ ถึง ๑๐,๐๐๐ บาท
โฆษณาคุณสมบัติ คุณภาพ หรือสรรพคุณ ของอาหาร อันเป็นเท็จ หรือเป็นการหลอกลวง ให้เกิดความหลงเชื่อโดยไม่สมควร	มาตรา ๔๐	มาตรา ๗๐	จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับ ไม่เกิน ๓๐,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ
โฆษณาอาหารโดยไม่ได้รับอนุญาต	มาตรา ๔๑	มาตรา ๗๑	ปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท
การทำผิด ม.๔๘, ๕๐, ๕๘, ๕๙, ๖๐, ๖๑, ๖๙ เป็นการกระทำผิดโดยจำหน่ายปลีก ให้แก่ผู้บริโภคโดยตรง	มาตรา ๗๓ ประกอบ มาตราดังกล่าว	มาตรา ๗๓	จำคุกไม่เกิน ๖ เดือน หรือปรับ ไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

ผนวก ข.

กฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง และแนวทางในการเบิกจ่ายเงิน
ที่เกี่ยวข้องกับพนักงานสอบสวน
หรือที่พนักงานสอบสวนเบิกจ่ายได้



คณะกรรมการจัดทำคู่มือการสอบสวนคดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

คณะกรรมการส่วนบังคับบัญชา

๑. พล.ต.อ.ชนสิทธิ์	วัฒนวรังกูร	รอง ผบ.ตร.	หัวหน้าคณะกรรมการ
๒. พล.ต.ท.รอย	อิงค์ไพโรจน์	ผู้ช่วย ผบ.ตร.	รองหัวหน้าคณะกรรมการ
๓. พล.ต.ท.นิรันดร์	เหลื่อมศรี	ผบช.รร.นรต.	ผู้ช่วยหัวหน้าคณะกรรมการ
๔. พล.ต.ท.สุรพงษ์	ชัยจันทร์	ผบช.กมค.	ผู้ช่วยหัวหน้าคณะกรรมการ
๕. พล.ต.ต.ปัญญา	ปิ่นสุข	รอง ผบช.ก.	ผู้ช่วยหัวหน้าคณะกรรมการ
๖. พล.ต.ต.ศิริศักดิ์	ตันตินวะชัย	รอง ผบช.ภ.๓	ผู้ช่วยหัวหน้าคณะกรรมการ
๗. พล.ต.ต.ชนะชัย	ลิ้มประเสริฐ	รอง ผบช.กมค.	ผู้ช่วยหัวหน้าคณะกรรมการ
๘. พล.ต.ต.นพพร	ศุภพัฒน์	ผบก.สบส.	ผู้ช่วยหัวหน้าคณะกรรมการ

คณะกรรมการคั่นคว้าเรียบเรียง

๑. พล.ต.ต.ณัฐศักดิ์	เชาวนาชัย	ผบก.ปคบ.	หัวหน้าคณะกรรมการ
๒. พ.ต.อ.สำเริง	อำพรทอง	รอง ผบก.ปคบ.	รองหัวหน้าคณะกรรมการ
๓. พ.ต.อ.ชนันนัทธ์	สารถวัลย์แพศย์	รอง ผบก.ปคบ.	รองหัวหน้าคณะกรรมการ
๔. พ.ต.อ.ไพฑูรย์	พูลสวัสดิ์	ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๕. พ.ต.อ.วิชัย	ปทุมสุวรรณ	ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๖. พ.ต.อ.นทีฤทธิ	หาญเสนห์ลักษณ์	ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๗. พ.ต.อ.ประเจต	ภาพสมุทร	ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๘. พ.ต.อ.ทินฐกรณ	วัฒนแสงประเสริฐ	ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๙. พ.ต.อ.เชาว์วิชัย	ศานกมล	ผกก.(สอบสวน) กลุ่มงานสอบสวน บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๑๐. พ.ต.ท.ปริญญา	ปาละ	รอง ผกก.(สอบสวน) กก.๑ บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๑๑. พ.ต.ท.สง่า	เอี่ยมงาม	รอง ผกก.(สอบสวน) กก.๒ บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๑๒. พ.ต.ท.จตุรนต์	ทัศนเอี่ยม	รอง ผกก.(สอบสวน) กก.๓ บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๑๓. พ.ต.ท.สมชาย	รัฐมน	รอง ผกก.(สอบสวน) กก.๔ บก.ปคบ.	คณะกรรมการ
๑๔. พ.ต.ต.กิตติพิศ	คงสูงเนิน	สว.ผอ.บก.ปคบ.	คณะกรรมการ

คณะกรรมการส่วนตรวจทาน

๑. รศ.พ.ต.อ.จรัส	ธรรมณารักษ์	อาจารย์ (สบ๕) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรวจศาสตร์ รร.นรต.	คณะกรรมการ
๒. รศ.พ.ต.อ.พัฒน์	วสุวัช	อาจารย์ (สบ๕) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรวจศาสตร์ รร.นรต.	คณะกรรมการ
๓. พ.ต.อ.สมเกียรติ	คำชู	ผกก.กลุ่มงานตรวจสอบสำนวนคดี บก.กค.ภ.๙	คณะกรรมการ
๔. พ.ต.อ.เมธี	สงวนสัตย์	ผกก.กลุ่มงานตรวจสอบสำนวนคดี บก.กค.ภ.๗	คณะกรรมการ

๕. พ.ต.ท.วิโรจน์	วิสัยรัตน์	อาจารย์ (สบ๒) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรววจศาสตร์ รร.นรต.	คณะทำงาน
๖. พ.ต.ท.ณัฐวุฒิ	ผิวบัวคำ	อาจารย์ (สบ๒) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรววจศาสตร์ รร.นรต.	คณะทำงาน
๗. ร.ต.อ.ไพสิฐ	แก้วไทรหงวน	อาจารย์ (สบ๑) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรววจศาสตร์ รร.นรต.	คณะทำงาน
๘. ร.ต.อ.พรเทพ	เลี่ยมสุวรรณ	อาจารย์ (สบ๑) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรววจศาสตร์ รร.นรต.	คณะทำงาน
๙. ร.ต.อ.รัชพล	สีมาวรพงศ์พันธุ์	อาจารย์ (สบ๑) กลุ่มงานคณาจารย์ คณะตำรววจศาสตร์ รร.นรต.	คณะทำงาน

คู่มือพนักงานสอบสวน ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Book)



คู่มือปฏิบัติงานสอบสวน Police Investigation Manual



คู่มือการสอบสวน คดีความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครอง ผู้บริโภค



คู่มือการสอบสวน คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม



คู่มือการสอบสวน คดีความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด



คู่มือการสอบสวน คดีความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรม ทางเศรษฐกิจ





จัดพิมพ์โดย โรงพิมพ์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ถ.เศรษฐศิริ ดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ โทรศัพท์ ๐-๒๖๖๘-๒๘๑๑-๓ โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๔๖๕๘